

Z A W I A D O M I E N I E

o unieważnieniu postępowania

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Garwolinie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie „*przetarg nieograniczony*” na „*Usługę odbioru, załadunku, transportu i utylizacji odpadów medycznych z placówek SP ZOZ Garwolin*” zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) „*nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3*”.

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- ✓ ***EMKA Handel-Usługi Krzysztof Rdest***
ul. Gen. Stefana Grota Roweckiego 6, 96-300 Żyrardów
(oferta nr 1)

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów:

- ✓ *Zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normami jakościowymi, potwierdzającego, że Wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie usług transportu i utylizacji odpadów medycznych, potwierdzających spełnianie wymagań normy PN-EN ISO 9001 aktualnego w dacie składania oferty.*

Wykonawca do oferty nie załączył powyższego dokumentu, w związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia m.in. tegoż dokumentu do dnia 20.02.2012 r. do godz. 09:00 pod

rygiem wykluczenia z postępowania. Wezwanie do uzupełnienia dokumentów przesłane zostało do Wykonawcy faksem. Zgodnie z treścią SIWZ dopuszcza się składanie/przekazywanie informacji drogą faksową pod warunkiem niezwłocznego ich potwierdzenia w formie pisemnej, co miało miejsce w tej sprawie.

We wskazanym terminie Wykonawca uzupełnił wszystkie dokumenty poza powyżej wskazanym (zaświadczenie potwierdzające spełnianie wymagań normy PN-EN ISO 9001). Tym samym Wykonawca nie wykazał że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

✓ **ECO-ABC Sp. z o.o.**
ul. Przemysłowa 7, 97-400 Belchatów
(oferta nr 2)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca do oferty załączył decyzję Wojewody Łódzkiego pozwolenie zintegrowane nr SR. VII-M/6617-2/PZ 60/2007 z dnia 23 maja 2007 r. (str. 16 oferty), ze zmianą z dnia 29 października 2010 r. na prowadzenie instalacji do unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych o zdolności przetwarzania ponad 10 ton na dobę - Zakładu Termicznej Utylizacji Odpadów Medycznych i Weterynaryjnych w Belchatowie. Decyzją objęte zostały kody odpadów określonych w opisie przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Przepis art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.), że odpady powinny być poddane odzyskowi lub unieszkodliwieniu w instalacjach spełniających wymagania najlepszej techniki lub technologii, stanowi normę ogólną - adresowaną nie tylko do wykonawców składających oferty na unieszkodliwianie odpadów medycznych, jak przede wszystkim do ośrodków decyzyjnych w odniesieniu do ochrony środowiska naturalnego i prowadzonej przez nich polityki w tym zakresie i wydawanych zezwoleń na unieszkodliwianie odpadów. Taki też charakter kierunkowy, wyznacza stwierdzenie w art. 9 ust. 2 ustawy o odpadach, iż powinny one być unieszkodliwiane uwzględniając najlepszą dostępną technikę lub technologię, o której mowa w art. 143 ustawy o ochronie środowiska. Przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.), stanowią skonkretyzowanie nakazanych norm postępowania podmiotów, które w swojej działalności wytwarzają określone kategorie odpadów, zbierają je, gromadzą, transportują oraz zajmują się ich unieszkodliwianiem. Przepis art. 9 ust. 2 ustawy o odpadach zezwala na przekazanie odpadów, które nie mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwione w miejscu ich powstawania – do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być poddane odzyskowi lub unieszkodliwione, uwzględniając

najlepszą technikę lub technologię. Postanowienia ust. 3 art. 9 ustawy o odpadach zakazują wprost poddawania odzyskowi lub unieszkodliwianiu określonych odpadów, wytworzonych poza obszarem tego województwa, na którym zostały wytworzone. Zakazem takim objęty jest również przywóz w celach poddawania odzyskowi lub unieszkodliwianiu, odpadów wytworzonych w innym województwie. Z mocy ust. 4 art. 9 odpady mogą być poddawane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze województwa innego, niż te na którym zostały wytworzone, jeżeli odległość od miejsca wytworzenia odpadów do instalacji lub miejsca przeznaczonego do odzysku lub unieszkodliwiania jest mniejsza niż odległość do instalacji lub miejsca położonego na obszarze tego samego województwa. Ze wskazania art. 9 ust. 5 ustawy o odpadach – wynika, iż wyżej przytaczane przepisy ust. 3 i 4, stosuje się odpowiednio do unieszkodliwiania odpadów medycznych o właściwościach zakaźnych.

Należy stwierdzić, iż wskazana powyżej instalacja nie spełnia warunku bliskości, ponieważ nie jest położona na obszarze województwa mazowieckiego. Analiza przepisów ustawy o odpadach wskazuje, że ustawodawca jedynie wyjątkowo dopuszcza możliwość unieszkodliwiania odpadów na obszarze innego województwa, niż zostały wytworzone, w instalacjach spełniających wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, tj. w sytuacji, kiedy odległość od miejsca wytworzenia odpadów do instalacji przeznaczonej do unieszkodliwienia jest mniejsza niż odległość do instalacji lub miejsca położonego na obszarze tego samego województwa (art. 9 ust. 4). Ten warunek w ofercie Odwołującego co do instalacji w Bełchatowie położonej na terenie województwa łódzkiego nie jest wypełniony, niewątpliwie bowiem odległość instalacji w Bełchatowie jest większa niż odległość do instalacji położonej na obszarze województwa mazowieckiego, gdzie odpady są wytwarzane i którą to instalację zaproponował w swojej ofercie drugi Wykonawca.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3” i pkt 8 „jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonych w art. 180 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

ZATWIERDZAM

Krzysztof Żochowski