

**P O W I A D O M I E N I E**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Garwolinie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie „przetarg nieograniczony” na „Dostawę sprzętu jednorazowego użytku w podziale dla SP ZOZ w Garwolinie” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Komisja Przetargowa wybrała ofertę firm:

**Zadanie nr 1 – Sprzęt urologiczny, cewniki**

**SKAMEX Sp. z o.o. Sp. KA**  
**ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

za cenę  
*netto 67 944,00 PLN, brutto 73 379,52 PLN*

**Zadanie nr 2 – Rękawice**

**CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” S.A.**  
**ul. Widna 4, 50-543 Wrocław**

za cenę  
*netto 225 710,00 PLN, brutto 243 774,90 PLN*

**Zadanie nr 3 – Elektromedycyna I**

**SORIMEX Sp. z o.o. Sp. k.**  
**ul. Równinna 25, 87-100 Toruń**

za cenę  
*netto 17 030,00 PLN, brutto 18 392,40 PLN*

**Zadanie nr 4 – Elektromedycyna II**

**ZARYS Sp. z o.o.**  
**ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

za cenę  
netto 6 423,00 PLN, brutto 6 936,84 PLN

**Zadanie nr 5 – Wskaźnik do monitorowania procesów, Włókniny sterylizacyjne, Rękawy papierowo-foliowe do sterylizacji parowej, tlenkiem etylenu oraz torebki samoprzylepne, Papier sterylizacyjny**

**INFORMER MED. Sp. z o.o.**  
**ul. Winogrady 118, 81-626 Poznań**

za cenę  
netto 88 526,00 PLN, brutto 95 938,08 PLN

**Zadanie nr 6 – Pojemniki medyczne jednorazowego użytku**

**unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty do ww. zadania (pakietu).

**Zadanie nr 7 – Pojemniki na odpady medyczne**

**CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” S.A.**  
**ul. Widna 4, 50-543 Wrocław**

za cenę  
netto 12 810,00 PLN, brutto 15 756,30 PLN

**Zadanie nr 8 – Sprzęt z zakresu ginekologii**

**unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty do ww. zadania (pakietu).

**Zadanie nr 9 – Drobnny sprzęt jednorazowego użytku**

unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Do niniejszego zadania została złożona jedna oferta. Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 został wykluczony, a tym samym zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

**Zadanie nr 10 – Jednorazowe okulary do fototerapii dla noworodków**

**NZ TECHNO Sp. z o.o.**  
**ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa**

za cenę  
netto 12 800,00 PLN, brutto 13 824,00 PLN

**Zadanie nr 11 – Ampułkowy wskaźnik biologiczny**

**INFORMER MED. Sp. z o.o.**  
**ul. Winogrody 118, 81-626 Poznań**

za cenę  
netto 12 000,00 PLN, brutto 12 960,00 PLN

**Zadanie nr 12 – Jednorazowy sprzęt laboratoryjny**

**MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.**  
**ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn**

za cenę  
netto 11 170,00 PLN, brutto 12 063,60 PLN

**Zadanie nr 13 – Jednorazowe gąbki i rękawice do mycia**

unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty do ww. zadania (pakietu).

**Zadanie nr 14 – Zestaw do punkcji ophthalmic**

**NEOMED Barbara Stańczyk**  
**ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno**

za cenę  
netto 3 600,00 PLN, brutto 3 888,00 PLN

**Zadanie nr 15 – Zestaw śródoperacyjny jednorazowy**

**NEOMED Barbara Stańczyk  
ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno**

za cenę  
netto 6 000,00 PLN, brutto 6 480,00 PLN

**Zadanie nr 16 – Dreny**

**SKAMEX Sp. z o.o. Sp. KA  
ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**

za cenę  
netto 68 055,00 PLN, brutto 73 499,00 PLN

**Zadanie nr 17 – Siatki chirurgiczne I**

**unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty do ww. zadania (pakietu).

**Zadanie nr 18 – Siatki chirurgiczne II**

**ZARYS Sp. z o.o.  
ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

za cenę  
netto 6 600,00 PLN, brutto 7 128,80 PLN

**Zadanie nr 19 – Jednorazowe klipsy do klipsownicy automatycznej**

**unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.**

Do niniejszego zadania została złożona jedna oferta. Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 został wykluczony, a tym samym zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

**Zadanie nr 20 – Zestawy do drenażu jamy opłucnej**

**unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.**

Do niniejszego zadania została złożona jedna oferta. Wykonawca na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 został wykluczony, a tym samym zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

**Zadanie nr 21 – Kaniule do odsysania pola operacyjnego**

unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty do ww. zadania (pakietu).

**Zadanie nr 22 – Zestaw do drenażu ran**

unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty do ww. zadania (pakietu).

**Zadanie nr 23 – Osłony na przewody, kieszenie samoprzylepne**

unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty do ww. zadania (pakietu).

**Zadanie nr 24 – Paski do glukometrów**

**AERO MEDICA Sp. z o.o.**  
**ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa**

za cenę  
netto 11 725,00 PLN, brutto 12 663,00 PLN

**Zadanie nr 25 – Jednorazowy sprzęt do higieny jamy ustnej pacjenta zaintubowanego**

unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Do niniejszego zadania została złożona jedna oferta. Oferta Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 została odrzucona.

**Zadanie nr 26 – Sprzęt jednorazowego użytku do badań mikrobiologicznych**

**BIOMAXIMA S.A.**  
**ul. Mireckiego 29-31, 20-460 Lublin**

za cenę  
**netto 6 086,00 PLN, brutto 6 572,88 PLN**

Uzasadnienie wyboru:

Komisja Przetargowa wybrała oferty powyższych firm, które wpłynęły, spełniały warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegały odrzuceniu.

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła ww. ofertom następującej punktacji:

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – kryterium cena 100%**

Numer oferty	Pakiet (Zadanie) Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium <b>Cena – 100%</b>	Razem %
5	3	SORIMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Równinna 25, 87-100 Toruń	100	100
9	4	NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno	87,15	87,15
14	4	ZARYS Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	100	100
18	7	CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” S.A. ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	100	100
6	10	NZ TECHNO Sp. z o.o. ul. Berneńska 5a, 03-976 Warszawa	100	100
16	11	INFORMER MED. Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 81-626 Poznań	100	100
12	12	MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o. ul. Gąlczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	100	100
9	14	NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno	100	100
9	15	NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno	100	100
17	16	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. KA ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	100	100
3	18	COVIDIEN POLSKA Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 161, 02-342 Warszawa	37,73	37,73
4	18	INTER CONSUL Sp. j. M.D. Sitek ul. Księdza Brzóska 94/18, 91-347 Łódź	33	33
14	18	ZARYS Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	100	100
1	24	AERO MEDICA Sp. z o.o. ul. Kopernika 36/40, 00-924 Warszawa	100	100
2	24	ROCHE DIAGNOSTICS POLSKA Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b, 01-531 Warszawa	58,72	58,72
8	24	PROFARM PS Sp. z o.o. ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna	96,31	96,31
11	26	BIOMAXIMA S.A. ul. Mireckiego 29-31, 20-460 Lublin	100	100

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – kryterium cena 60%, ocena techniczna i użytkowa 40%**

Numer oferty	Pakiet (Zadanie) Nr	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena – 60%	Liczba pkt w kryterium O t i u – 40%	Razem %
17	1	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. KA ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	60	40	100
18	2	CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” S.A. ul. Widna 4, 50-543 Wrocław	60	40	100
16	5	INFORMER MED. Sp. z o.o. ul. Winogrody 118, 81-626 Poznań	60	40	100

**W niniejszym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:**

- ✓ **BIALMED Sp. z o.o.**  
**ul. Konopnickiej 13a, 12-230 Biała Piska**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca pismem z dnia 29.11.2011 roku nie wyraził zgody na dalsze przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający uznał, że Wykonawca nie jest zainteresowany realizacją niegdyś złożonej oferty, a w konsekwencji podpisaniem umowy na realizację tegoż przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm);

*„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.*

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

*„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.*

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.*

- ✓ **BERYL MED. Ltd**  
**ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Celem wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądał złożenia wraz z ofertą m.in. niżej wymienionych dokumentów:

- a) Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- b) Aktualne zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;

Wykonawca powyższych dokumentów nie załączył do oferty, w związku z tym został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów w nieprzekraczalnym terminie do 16.12.2011r.

Pismem z dnia 13 grudnia 2011 roku Wykonawca oświadczył, iż złożył wraz z ofertą dokumenty równoważne – oświadczenie wraz z przysięgą wraz z tłumaczeniem, jednocześnie przedkładając owe oświadczenie zamiast dokumentów, których żądał Zamawiający w wezwaniu do uzupełnienia.

Jednakże w przypadku wydawania zaświadczeń o niezaleganiu podatków, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne w Wielkiej Brytanii właściwy jest organ podatkowy – HM Revenue & Customs, stosownie do przepisów ustawy o składkach na ubezpieczenie społeczne i świadczeniach z 1992r. Znajduje to wyraz na stronie internetowej Komisji Europejskiej [www.ec.europa.eu/markt/search/Document](http://www.ec.europa.eu/markt/search/Document).

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm);

*„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.*

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

*„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.*

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.*

#### **W niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:**

- ✓ **AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego**



**ul. Uczniowska 33, 80-530 Gdańsk**

Uzasadnienie faktyczne:

W celu zweryfikowania zgodności produktu z SIWZ Wykonawca zobligowany był do dostarczenia próbek (okularki do fototerapii). Zamawiający uznał, iż asortyment ten nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia, tj. wymogów dotyczących rozmiaru okularków opisanych w formularzu asortymentowo – cenowym (załącznik nr 3 do SIWZ).

Ponadto Zamawiający pismem OZP/14/2011/5 z dnia 28.06.2011r. udzielając odpowiedzi na zapytanie dotyczące dopuszczenia okularków do fototerapii w innych rozmiarach, podtrzymał zapisy SIWZ.

Wobec powyższego zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymogu postawionego przez Zamawiającego w SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

✓ **PPHU DRUGAZ**  
**ul. Żeromskiego 44, 26-800 Białobrzegi**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 12.12. 2011r. do uzupełnienia poniższych dokumentów:

- a) Wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie - sporządzony według wzoru wykazu stanowiącego (załącznik nr 6 do SIWZ).

Wykonawcy spełnią warunek wykazując wykonanie minimum jednej dostawy wyrobów medycznych jednorazowego użytku odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w każdym zadaniu on wartości nie mniejszej niż:

w zakresie zadania nr 25 – o wartości łącznej min. 4 000,00 PLN brutto

Wykonawca załączył do oferty powyższy dokument wraz z referencjami, jednakże z referencji nie wynika informacja w jakim terminie realizowana była umowa oraz na jaką opiewała kwotę.

- b) Dokumenty potwierdzające, że oferowane wyroby posiadają dopuszczenie do obrotu i do używania zgodnie z ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. Nr 93, poz. 896 z późn. zm.). Zamawiający wymaga złożenia stosownego oświadczenia dla wyrobów niesklasyfikowanych jako wyrób medyczny i zgodnie z dyrektywami europejskimi i ustawą o wyrobach medycznych nie objętych deklaracjami zgodności i nie podlegających żadnemu wpisowi do rejestru.
- c) Deklaracja zgodności producenta – dla wyrobów medycznych wszystkich klas

Wykonawca do ofert nie załączył powyższych dokumentów w zakresie zadania nr 25 (*Jednorazowy sprzęt do higieny jamy ustnej pacjenta zaintubowanego*) poz. 2, 3 - pkt b) oraz dla zadania nr 25, poz. 4, 5, 6 – pkt c).

Pomimo wezwania do uzupełnienia wymienionych braków w ofercie Wykonawca zobowiązany był do przedłożenia tychże dokumentów w nieprzekraczalnym terminie do 16.12.2011r. do godz. 10:00.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „*Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3*”.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta **po dniu 26.12.2011 r.**

**ZATWIERDZAM**

*Krzysztof Żochowski*