



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Garwolinie

08-400 Garwolin, ul. Lubelska 50

Centrala: tel. 25 / 684 47 00 Sekretariat: tel. 25 / 684 49 49, fax 25 / 684 37 08
spzozgarwolin@spzozgarwolin.pl www.spzozgarwolin.pl

NIP: 826-17-76-028 REGON: 712353954 KRS: 0000052483 Nr rachunku bankowego: 92 1240 27 28 1111 0000 39 79 57 17

Szpital: 08-400 Garwolin, ul. Lubelska 50 Przychodnia: 08-400 Garwolin, ul. Staszica 18

Pismo: OZP/23/2011/50

Garwolin, dnia 2011-11-16

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Garwolinie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie „przetarg nieograniczony” na Dostawę aparatury, sprzętu medycznego i innego wyposażenia dla SP ZOZ w Garwolinie w ramach projektu „Zakup wyposażenia do Szpitala Powiatowego w Garwolinie w celu podniesienia jakości usług medycznych oraz zwiększenie możliwości diagnozowania i leczenia” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Komisja Przetargowa wybrała ofertę firmy:

Zadanie nr 1 – Wyposażenie pracowni RTG - aparatura

ALTERIS S.A.
ul. PCK 6/3,
40-057 Katowice
(oferta nr 17)

Cena oferty:

- Netto 3 952 937,45 zł;
- brutto 4 297 341,91 zł

1



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zadanie nr 2 – Wyposażenie pracowni RTG – sprzęt

TEHAND Sp. z o.o.
ul. Herbowa 4,
20-551 Lublin
(oferta nr 20)

Cena oferty:

- **netto 100 150,00 zł;**
- **brutto 108 828,75 zł**

Zadanie nr 3 – Aparatura i sprzęt medyczny I

WALMED Sp. z o.o.
ul. Ptaków Leśnych 73,
05-500 Jastrzębie
(oferta nr 19)

Cena oferty:

- **netto 2 839 400,00 zł;**
- **brutto 3 066 552,00 zł**

Zadanie nr 4 – Aparatura i sprzęt medyczny II

MULTIMED Sp. z o.o.
ul. Brukowa 6,
91-341 Łódź
(oferta nr 5)

Cena oferty:

- **netto 821 394,00 zł;**
- **brutto 887 105,52 zł**

Zadanie nr 5 – Aparatura i sprzęt medyczny III

Medicom Sp. z o.o.
ul. M. Skłodowskiej-Curie 34,
41-819 Warszawa
(oferta nr 11)

Cena oferty:

- **netto 258 240,00 zł;**
- **brutto 278 899,20 zł**



2

Zadanie nr 7 – Cystoskop

Medicom Sp. z o.o.
ul. M. Skłodowskiej-Curie 34,
41-819 Warszawa
(oferta nr 11)

Cena oferty:

- **netto 50 000,00 zł;**
- **brutto 54 000,00 zł**

Zadanie nr 9 – Wyposażenie Bloku Operacyjnego II

ERBE Polska Sp. z o.o.
ul. Marconich 8,
02-954 Warszawa
(oferta nr 18)

Cena oferty:

- **netto 124 253,74 zł;**
- **brutto 134 194,04 zł**

Zadanie nr 10 – Wyposażenie Bloku Operacyjnego III

Medicom Sp. z o.o.
ul. M. Skłodowskiej-Curie 34,
41-819 Warszawa
(oferta nr 11)

Cena oferty:

- **netto 344 200,00 zł;**
- **brutto 371 736,00 zł**

Zadanie nr 11 – Wyposażenie Bloku Operacyjnego IV

TEHAND Sp. z o.o.
ul. Herbowa 4,
20-551 Lublin
(oferta nr 20)

Cena oferty:

- **netto 62 625,00 zł;**
- **brutto 72 049,80 zł**



3

Zadanie nr 12 – Stoły operacyjne

CONSULTRONIX S.A.
ul. Raclawicka 58,
30-017 Kraków
(oferta nr 13)

Cena oferty:

- **netto 717 900,00 zł;**
- **brutto 775 332,00 zł**

Zadanie nr 13 – Stoły zabiegowe

ALVO Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Południowa 21 A,
64-030 Śmigiel
(oferta nr 16)

Cena oferty:

- **netto 75 200,00 zł;**
- **brutto 81 216,00 zł**

Zadanie nr 14 – Wyposażenie pracowni endoskopowej

ENDO ELEKTRONIK Sp. z o.o.
ul. Kolejowa 11B,
05-805 Kanie
(oferta nr 22)

Cena oferty:


- **netto 750 900,00 zł;**
- **brutto 812 247,00 zł**

Zadanie nr 15 – Meble i sprzęt medyczny

STOLTER Sp. z o.o.
Grubno 63,
86-212 Stolno
(oferta nr 9)

Cena oferty:

- **netto 1 233 286,50 zł;**
- **brutto 1 331 949,42 zł**



4

Zadanie nr 16 – Lampy operacyjne

ERBE Polska Sp. z o.o.
ul. Marconich 8,
02-954 Warszawa
(oferta nr 18)

Cena oferty:

- **netto 250 076,26 zł;**
- **brutto 273 127,35 zł**

Zadanie nr 17 – Lampy przepływowe

ULTRA-VIOL Sp. j. Pietras, Purgał, Wójcik
ul. Stępowizna 34,
95-100 Zgierz
(oferta nr 4)

Cena oferty:

- **netto 26 400,00 zł;**
- **brutto 28 512,00 zł**

Zadanie nr 18 – Lampy zabiegowe

Medicom Sp. z o.o.
ul. M. Skłodowskiej-Curie 34,
41-819 Warszawa
(oferta nr 11)

Cena oferty:

- **netto 71 902,00 zł;**
- **brutto 77 654,16 zł**

Zadanie nr 20 – Aparatura medyczna – ssaki

TEHAND Sp. z o.o.
ul. Herbowa 4,
20-551 Lublin
(oferta nr 20)

Cena oferty:

- **netto 137 952,00 zł;**
- **brutto 148 988,16 zł**



5

Zadanie nr 21 – Dermatol

Aesculap Chifa Sp. z o.o.
ul. Tysiąclecia 14,
64-300 Nowy Tomyśl
(oferta nr 15)

Cena oferty:

- **netto 41 122,00 zł;**
- **brutto 44 411,76 zł**

Zadanie nr 22 – Artroskop

Comesa Polska Sp. z o.o.
ul. Wolińska 4,
03-699 Warszawa
(oferta nr 12)

Cena oferty:

- **netto 457 206,66 zł;**
- **brutto 493 783,19 zł**

Zadanie nr 23 – Napędy chirurgiczne

SYNTHES Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 181,
02-222 Warszawa
(oferta nr 3)

Cena oferty:

- **netto 250 127,11 zł;**
- **brutto 270 137,28 zł**

Zadanie nr 24 – Narzędzia ortopedyczne I

Aesculap Chifa Sp. z o.o.
ul. Tysiąclecia 14,
64-300 Nowy Tomyśl
(oferta nr 15)

Cena oferty:

- **netto 496 920,94 zł;**
- **brutto 536 674,62 zł**



6



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zadanie nr 26 - Sprzęt i narzędzia ginekologiczne

Medicom Sp. z o.o.
ul. M. Skłodowskiej-Curie 34,
41-819 Warszawa
(oferta nr 11)

Cena oferty:

- **netto 303 748,00 zł;**
- **brutto 328 047,84 zł**

Zadanie nr 27 – Wyposażenie laboratorium

SYSMEX Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 176,
02-486 Warszawa
(oferta nr 6)

Cena oferty:

- **netto 77 810,00 zł;**
- **brutto 84 034,80 zł**

Zadanie nr 30 – Sterylizacja i dezynfekcja

TEHAND Sp. z o.o.
ul. Herbowa 4,
20-551 Lublin
(oferta nr 20)

Cena oferty:

- **netto 749 085,00 zł;**
- **brutto 865 289,70 zł**

Zadanie nr 32 – Komputery

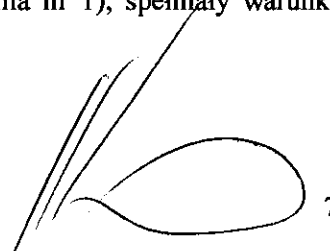
Vescom Wiktor Wesolowski
ul. Cebertowicza 52,
91-164 Łódź
(oferta nr 10)

Cena oferty:

- **netto 98 377,00 zł;**
- **brutto 121 003,71 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Komisja Przetargowa wybrała oferty powyższych firm, ponieważ przedstawiały najkorzystniejsze ceny, oraz bilans ceny i oceny technicznej i użytkowej (dotyczy zadania nr 1), spełniały warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegały odrzuceniu.



Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła w/w ofertom następującej punktacji:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nr zadania	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena – 70%	Liczba pkt w kryterium Ocena techniczna – 30%	Razem
17	1	ALTERIS S.A. ul. PCK 6/3, 40-057 Katowice	70,00	30,00	100

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nr zadania	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena – 100%	Razem
20	2	TEHAND Sp. z o.o. ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin	100	100
19	3	WALMED Sp. z o.o. ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie	100	100
5	4	MULTIMED Sp. z o.o. ul. Brukowa 6, 91-341 Łódź	100	100
8	4	KENDROMED Sp. z o.o. ul. Sołtysowicka 25 A, 51-168 Wrocław	95,42	95,42
11	5	MEDICOM Sp. z o.o. ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34, 41-819 Zabrze	100	100
11	7	MEDICOM Sp. z o.o. ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34, 41-819 Zabrze	100	100
18	9	ERBE Polska Sp. z o.o. ul. Marconich 8, 02-954 Warszawa	100	100
11	10	MEDICOM Sp. z o.o. ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34, 41-819 Zabrze	100	100
20	11	TEHAND Sp. z o.o. ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin	100	100
13	12	CONSULTRONIX S.A. ul. Raclawicka 58, 30-017 Kraków	100	100
20	12	TEHAND Sp. z o.o. ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin	91,62	91,62
16	13	ALVO Sp. z o.o. Sp. k. ul. Południowa 21 A, 64-030 Śmigiel	100	100
8	13	KENDROMED Sp. z o.o. ul. Sołtysowicka 25 A, 51-168 Wrocław	67,84	67,84
13	13	CONSULTRONIX S.A. ul. Raclawicka 58, 30-017 Kraków	30,16	30,16
22	14	ENDO ELEKTRONIK Sp. z o.o. ul. Kolejowa 11B, 05-805 Kanie	100	100
9	15	STOLTER Sp. z o.o. Grubno 63, 86-212 Stalno	100	100
18	16	ERBE Polska Sp. z o.o. ul. Marconich 8, 02-954 Warszawa	100	100
4	17	ULTRA-VIOL Sp. j. Pietras, Purgal, Wójcik ul. Stępowizna 34, 95-100 Zgierz	100	100
1	17	Przedsiębiorstwo BAKMED Sp. j. Pokorski, Świętek ul. Gofawiczyńskiej 1/3, 93-249 Łódź	95,04	95,04
11	18	MEDICOM Sp. z o.o. ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34, 41-819 Zabrze	100	100
14	18	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin	92,78	92,78

8



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



20	20	TEHAND Sp. z o.o. ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin	100	100
15	21	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100	100
12	22	Comesa Polska Sp. z o.o. ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa	100	100
3	23	SYNTHESES Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa	100	100
15	24	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl	100	100
11	26	MEDICOM Sp. z o.o. ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34, 41-819 Zabrze	100	100
6	27	SYSMEX Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 176, 02-486 Warszawa	100	100
20	30	TEHAND Sp. z o.o. ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin	100	100
10	32	Vescom Wiktor Wesołowski ul. Cebertowicza 52, 91-164 Łódź	100	100

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 27.11.2011 r.

Zamawiający unieważnił postępowanie w niżej wymienionych zadaniach:

- ✓ Zadanie nr 6 – Aparatura i sprzęt medyczny IV;
- ✓ Zadanie nr 8 – Wyposażenie Bloku Operacyjnego I;
- ✓ Zadanie nr 19 – Aparatura medyczna – pompy;
- ✓ Zadanie nr 25 – Narzędzia ortopedyczne II
- ✓ Zadanie nr 28 – Wyposażenie rehabilitacji i fizykoterapii;
- ✓ Zadanie nr 29 – Wyposażenie apteki szpitalnej;
- ✓ Zadanie nr 31 – Wyposażenie kuchni szpitalnej;
- ✓ Zadanie nr 33 – Wagi;
- ✓ Zadanie nr 34 – Meble i sprzęt ze stali kwasoodpornej i nierdzewnej.

Zadania unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu w danych zadaniach nie wpłynęła żadna ważna oferta.

W niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1. **REDICALUS Zaopatrzenie Medyczne**
Robert Kurtok
41-819 Zabrze, ul. Tatarkiewicza 11/8
(oferta nr 2)

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą m.in. następującego dokumentu (rozdział VI lit. a) pkt 3 SIWZ):

3) dokumenty potwierdzające dokonanie zgłoszenia wyrobu do Rejestru wyrobów medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i do używania/zgłoszenia lub wpisy/, jeśli przepisy ustawy o wyrobach medycznych wymagają zgłoszenia lub oświadczenie o przyczynach braku zgłoszenia, jeśli przepisy ustawy o wyrobach medycznych nie wymagają zgłoszenia (podać klasę wyrobu, miejsce produkcji oraz kraj rejestracji na terenie UE) lub z określonych powodów nie dokonano zgłoszenia.

Wykonawca do oferty załączył oświadczenie, iż procedura powiadomienia Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych została dokonana zgodnie z art. 134 ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. (Dz. U. Nr 107, poz. 679) i w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2010 r. (Dz. U. Nr 202, poz. 1341) w sprawie sposobu dokonywania zgłoszeń oraz powiadomień.

Ponieważ zgodnie z SIWZ Wykonawca miał obowiązek dołączyć do oferty dokumenty potwierdzające dokonanie zgłoszenia/powiadomienia lub oświadczenie o przyczynach braku zgłoszenia/powiadomienia, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów. W tymże uzupełnieniu Wykonawca przedstawił oświadczenie, że „zgodnie z przepisami prawa wprowadzonymi przez ustawę o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 roku (Dz. U. z 2010 r. Nr 107 poz. 679 z późn. zm.) o fakcie wprowadzania wyrobów w celu ich używania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej Prezes Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych został powiadomiony zgodnie z procedurą przewidzianą w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 18 października 2010 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 02 poz. 1341)”.

Tym samym Wykonawca potwierdził, że oferowany wyrób medyczny wymaga powiadomienia Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych zgodnie z wymogami nowej ustawy.

Wyżej wymienionego oświadczenia jednakże nie można traktować jako dokumentu potwierdzającego dokonania powiadomienia wyrobu medycznego do Rejestru Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. Pokreślić należy, że w toku postępowania Zamawiający nie dokonał modyfikacji SIWZ w tym zakresie.

Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego w rozdziale VI lit. a) pkt 3 SIWZ dokumentu potwierdzającego powiadomienie lub oświadczenia o braku powiadomienia wyrobu medycznego do Urzędu Rejestracji zgodnie z obowiązującą ustawą o wyrobach medycznych.

Wobec powyższego zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymogu postawionego przez Zamawiającego w SIWZ dla wyrobu medycznego. Niewątpliwie oferowany przedmiot zamówienia jest wyrobem medycznym (aparatura medyczna – ssaki, zadanie nr 22).

W SIWZ Zamawiający przewidział, że odrzuci ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział XIV. pkt 9 lit. b)).

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

2. TRIBO Sp. z o.o.
86-060 Nowa Wieś Wielka, ul. Aleja Pokoju 5
(oferta nr 7)

Uzasadnienie faktyczne:

W zestawieniu parametrów i warunków wymaganych dot. wanny do dezynfekcji poz.183 z zadania nr 34 stanowiących załącznik nr 2 do SIWZ, Zamawiający wymagał dostarczenia wanny do dezynfekcji o pojemności 5l (pkt 1 warunków). Wykonawca potwierdził, że oferuje wannę do dezynfekcji o pojemności 5 l (str. 232 oferty).

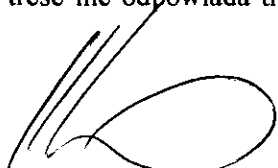
W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą m.in. następującego dokumentu (rozdział VI lit. a) pkt 2 SIWZ):

2) deklaracja zgodności wyrobu medycznego z określonymi dla niego wymaganiami zasadniczymi wystawioną przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela.

Wykonawca nie załączył do oferty deklaracji zgodności na wannę do dezynfekcji o poj. 5l poz. 183 z zadania nr 34. W związku z tym Wykonawca w dniu 21.10.2011 r. został wezwany do uzupełnienia w/w. dokumentu. W odpowiedzi na to wezwanie Wykonawca dołączył deklarację zgodności na „Wanny do dezynfekcji modele: poj. 3,5l, poj. 6l, poj. 12l” (str.8 uzupełnienia). Zamawiający stwierdza brak deklaracji zgodności dla wanny do dezynfekcji z poz. 183 z zadania nr 34 o poj. 5l, tym samym Wykonawca nie dopełnił wymogu określonego w rozdziale VI lit. a) pkt 2 SIWZ .

Niewątpliwie oferowany przedmiot zamówienia jest wyrobem medycznym (wanna do dezynfekcji z zadania nr 34). Zgodnie z SIWZ deklaracje zgodności wyrobu medycznego są wymagane w celu potwierdzenia, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom i wymaganiom zasadniczym zgodnie z obowiązującą ustawą o wyrobach medycznych (rozdział VI litera a pkt 2)). Tym samym Wykonawca nie wykazał że oferowane dostawy w zakresie wanny do dezynfekcji o poj. 5 l odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

W SIWZ Zamawiający przewidział, że odrzuci ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział XIV, pkt 9 lit. b)).

 11

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

3. *ALVO Sp. z o.o. Sp. k.*
64-030 Śmigiel, ul. Południowa 21 A
(oferta nr 16)

Uzasadnienie faktyczne:

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów (rozdział VI litera c) SIWZ):

- ✓ materiały informacyjne - pełne aktualne katalogi producenta tłumaczone na język polski, foldery, specyfikacje techniczne, informacje od producenta, potwierdzające, że oferowane produkty są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

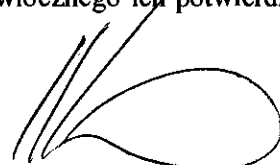
Uwaga!

Brak opisu poszczególnych wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia parametrów tak w ofercie jak i w załączonych do oferty materiałach informacyjnych opisujących przedmiot zamówienia, niezgodność zapisów w ww. dokumentach lub niezgodność zapisów w ww. dokumentach z opisem przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego będzie traktowane jako brak danego parametru w oferowanym przedmiocie zamówienia i skutkować odrzuceniem oferty.”

Wykonawca wprowadzając do oferty dołączył materiały informacyjne na niżej wymieniony sprzęt:

- *bateria bezdotykowa poz. 76, 93, 194, meble ze stali kwasoodpornej (taboret dla pacjenta, taboret socjalny) poz. 178, 186, meble ze stali kwasoodpornej (szafa kartotekowa) poz. 179, meble ze stali kwasoodpornej (sejf) poz. 181, dozownik płynów dezynfekcyjnych poz. 188, prowadnica z zasłoną poz. 189, uchwyt dla niepełnosprawnych poz. 190 z formularza asortymentowo-cenowego zadanie nr 34 Meble i sprzęt ze stali kwasoodpornej i nierdzewnej.*

Jednakże materiały owe jednoznacznie nie potwierdzają, że pochodzą od producenta. W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia m.in. ww. dokumentów do dnia 28.10.2011 r. do godz. 09:30 pod rygorem wykluczenia z postępowania. Wykonawca został również wezwany do złożenia wyjaśnień w terminie do 02.11.2011 r. do godz. 10:00 (wyjaśnienia odnośnie numeru katalogowego stołu zabiegowego). Wezwanie do uzupełnienia dokumentów jak i do złożenia wyjaśnień przesłane zostało do Wykonawcy faksem. Zgodnie z treścią SIWZ dopuszcza się składanie/przekazywanie informacji drogą faksową pod warunkiem niezwłocznego ich potwierdzenia w formie pisemnej, co miało miejsce w tej sprawie.



12

Co prawda Wykonawca uzupełnił żądane materiały producenta ale po terminie wyznaczonym w wezwaniu do uzupełnienia tj. w dniu 02.11.2011 r. Zaznaczyć należy, że Wykonawca w terminie do 28.10.2011r. załączył wymagane materiały informacyjne producenta odnośnie baterii bezdotykowej poz. 76, 93 i 194 co świadczy o tym, iż Wykonawca był w stanie jak również posiadał możliwości organizacyjne i posiadał wiedzę o terminie granicznym do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca miał wystarczającą ilość czasu, by zdobyć wymagane dokumenty. Nie wykazał należytej staranności w dbałości o własne interesy, nie wnosił o przesunięcie terminu .

Podkreślić należy, iż zgodnie z orzecznictwem wezwanie wykonawców do złożenia oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, jest oświadczeniem woli Zamawiającego, gdyż bezpośrednio zmierza do wywołania skutków prawnych. Skutkiem tym może być w szczególności odrzucenie oferty wykonawcy, który nie uzupełnił dokumentów objętych wezwaniem Zamawiającego - spełniających wymogi SIWZ i w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

Mając na uwadze art. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj. zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji Zamawiający nie może uwzględnić dokumentów złożonych po terminie wyznaczonym w wezwaniu do uzupełnienia. W związku z tym Zamawiający stwierdza brak materiałów informacyjnych od producenta dotyczących pozycji: *meble ze stali kwasoodpornej (toboret dla pacjenta, toboret socjalny) poz. 178, 186, meble ze stali kwasoodpornej (szafa kartotekowa) poz. 179, meble ze stali kwasoodpornej (sejf) poz. 181, dozownik płynów dezynfekcyjnych poz. 188, prowadnica z zasłoną poz. 189, uchwyt dla niepełnosprawnych poz. 190 z formularza asortymentowo-cenowego zadanie nr 34 Meble i sprzęt ze stali kwasoodpornej i nierdzewnej. Zgodnie z SIWZ materiały informacyjne od producenta są wymagane w celu potwierdzenia, że oferowane produkty są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia (rozdział VI litera c)).*

Tym samym Wykonawca nie wykazał że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ .

W SIWZ Zamawiający przewidział, że odrzuci ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (rozdział XIV. pkt 9 lit. b)).

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

W niniejszym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:

- 1. Biuro Handlowe KINESIS Andrzej Boruta**
38-440 Iwonicz Zdrój, ul. Penara 23
(oferta nr 21)



Uzasadnienie faktyczne:

Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty następujący dokument na określoną kwotę (rozdział IV pkt 1 litera d) SIWZ):

- ✓ *Informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, na kwotę (w zależności od zadania):*
 - w zakresie zadania nr 28 – min. 180 000,00 PLN brutto.

Wykonawca załączył do oferty informację z banku z datą wystawienia 16 czerwca 2011 r., z której wynika, iż „kwota dostępnych środków na rachunku wg. stanu na dzień 03.02.2011 r. wynosiła 244 924,63 zł”. Zamawiający stwierdził, iż załączone zaświadczenie z banku jest nieaktualne, gdyż termin składania ofert wyznaczony był na 08.09.2011 r. tak więc nie zachowano trzymiesięcznego terminu ważności tegoż dokumentu. Przy ocenie ważności dokumentu brana jest pod uwagę jego treść, a nie data wystawienia. W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentu. W uzupełnieniu Wykonawca załączył ponownie ten sam dokument co w ofercie. Co prawda wysokość posiadanych środków finansowych przez Wykonawcę spełnia warunek Zamawiającego odnośnie minimalnej wymaganej kwoty, jednak z treści dokumentów nie wynika, aby wykonawca dysponował środkami w okresie trzymiesięcznym przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z orzecznictwem istotne jest wykazanie spełnienia warunku na określony dzień, zatem decyduje treść dokumentu, a nie data jego wystawienia.

Z związku z tym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunku sytuacji finansowej, pomimo wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 PZP.

W SIWZ Zamawiający przewidział, że wykluczy Wykonawców, w stosunku do których zachodzi chociaż jedna przesłanka wymieniona w art. 24 ust. 1 i 2 PZP, z zastrzeżeniem art. 26 PZP (rozdział XIV. pkt 8).

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

2. Consultronix S.A.
30-017 Kraków, ul. Raclawicka 58
(oferta nr 13)

Uzasadnienie faktyczne:

Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty następujący dokument na określoną kwotę (rozdział IV pkt 1 litera b) SIWZ):

- ✓ *Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie - sporządzony według wzoru wykazu stanowiącego (załącznik nr 6 do SIWZ).*

Wykonawcy winni udokumentować posiadanie wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie realizacji w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (jeżeli okres prowadzenia jest krótszy - w tym okresie) dostaw aparatury i sprzętu wymienionych w danym zadaniu - dla każdej pozycji rodzajowo odpowiednich (o parametrach zbliżonych do aparatury/sprzętu oferowanego) na co najmniej n/w łączną kwotę – w zależności od zadania:

- w zakresie zadania nr 16 – o wartości łącznej min. 190 000,00 PLN brutto.

Wykonawca pierwotnie w ofercie w ogóle nie załączył referencji na wykonaną dostawę jak również w załączniku nr 6 nie wykazał szczegółowo takowej dostawy. W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełniania ww. dokumentu w określonym zakresie. W uzupełnieniu Wykonawca wprawdzie załączył wykaz dwóch dostaw dla zadania nr 13 (lampy operacyjne) na łączną ogólną kwotę 218 439,09 zł brutto., ale z wykazu nie wynika jednoznacznie, że dotyczą one dostaw lamp operacyjnych. Dodatkowo Wykonawca załączył dwa dokumenty na potwierdzenie należytego wykonania zamówienia dla ww. dostaw tj. referencje i protokół odbioru. W referencji wykazano kwotę dostawy lamp operacyjnych w wysokości 50 760,80 zł, zaś protokół odbioru

technicznego dotyczy sprzętu medycznego w ogólności, w tym lamp operacyjnych bez wyszczególnienia konkretnej kwoty zakupu lamp operacyjnych.

W związku z tym Zamawiający stwierdza brak wykazu dostaw lamp operacyjnych na co najmniej łączną kwotę 190.000,00 zł. Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu wskazanych w SIWZ przez Zamawiającego.

W SIWZ Zamawiający przewidział, że wykluczy Wykonawców, w stosunku do których zachodzi chociaż jedna przesłanka wymieniona w art. 24 ust. 1 i 2 PZP, z zastrzeżeniem art. 26 PZP (rozdział XIV. pkt 8).

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.*

3. TEHAND Sp. z o.o.
20-551 Lublin, ul. Herbowa 4
(oferta nr 20)

Uzasadnienie faktyczne:

Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty następujący dokument na określoną kwotę (rozdział IV pkt 1 litera b) SIWZ):

- ✓ *Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie - sporządzony według wzoru wykazu stanowiącego (załącznik nr 6 do SIWZ).*

Wykonawcy winni udokumentować posiadanie wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie realizacji w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (jeżeli okres prowadzenia jest krótszy - w tym okresie) dostaw aparatury i sprzętu wymienionych w danym zadaniu - dla każdej pozycji rodzajowo odpowiednich (o parametrach zbliżonych do aparatury/sprzętu oferowanego) na co najmniej n/w łączną kwotę – w zależności od zadania:

- w zakresie zadania nr 17 – o wartości łącznej min. 30 000,00 PLN brutto.

Wykonawca co prawda złożył w ofercie wykaz wykonanych dostaw, aczkolwiek z tych dokumentów nie wynika, że spełnia on warunek udziału w postępowaniu. W tymże dokumencie nie wykazano w ogóle dostawy na oferowany asortyment z zadania nr 17 lampy przepływowo UV, jak również nie załączono dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia w tym zakresie.

W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełniania ww. dokumentu. W uzupełnieniu Wykonawca załączył wykaz dwóch wykonanych dostaw wraz z referencjami. W jednym z dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia wykazano szczegółowo dostawy lamp na kwotę 18 473,55 zł, natomiast z treści drugiego dokumentu nie wynika, iż przedmiotem dostawy były lampy przepływowo UV, ponieważ podano tylko łączną ogólną kwotę dostawy sprzętu i aparatury medycznej bez szczegółowego ich wykazu (brak rodzaju sprzętu).

W związku z tym Zamawiający stwierdza brak wykazu dostaw lamp przepływowych UV na co najmniej łączną kwotę 30 000,00 zł. Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu wskazanych w SIWZ przez Zamawiającego.

W SIWZ Zamawiający przewidział, że wykluczy Wykonawców, w stosunku do których zachodzi chociaż jedna przesłanka wymieniona w art. 24 ust. 1 i 2 PZP, z zastrzeżeniem art. 26 PZP (rozdział XIV. pkt 8).

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

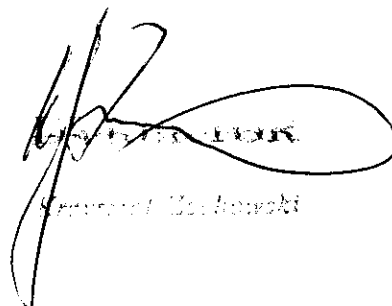
„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 5 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonych w art. 180 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

ZATWIERDZAM

Krzysztof Żochowski



Krzysztof Żochowski