

**P O W I A D O M I E N I E**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

*Szanowni Państwo,*

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej w trybie „przetarg nieograniczony” na „*Dostawę sprzętu jednorazowego użytku w podziale na zadania dla SP ZOZ Garwolin*” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078) informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

***Zadanie nr 1 - Strzykawki i igły iniekcyjne***

***BIALMED Sp. z o.o.***  
***ul. Marii Konopnickiej 11a,***  
***12-230 Biała Piska***  
*(oferta nr 12)*

***za cenę: netto 89 254,00 zł***  
***brutto 95 501,78 zł***

***Zadanie nr 2 - Akcesoria do wlewów dożylnych***

***BIALMED Sp. z o.o.***  
***ul. Marii Konopnickiej 11a,***  
***12-230 Biała Piska***  
*(oferta nr 12)*

***za cenę: netto 166 720,00 zł***  
***brutto 178 390,40 zł***

### **Zadanie nr 3 - Sprzęt urologiczny, cewniki**

**unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych** „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę. Wykonawca został wykluczona a oferta odrzucona.

### **Zadanie nr 4 – Rękawice I**

**unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych** „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę. Wykonawca został wykluczona a oferta odrzucona.

### **Zadanie nr 5 – Rękawice II**

**P.P.H.U. DRUGAZ Jacek Majewski**  
**ul. Żeromskiego 44,**  
**26-800 Białobrzegi**  
(oferta nr 20)

za cenę: netto 125 225,00 zł  
brutto 133 990,75 zł

### **Zadanie nr 6 – Elektromedycyna**

**unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych** „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

### **Zadanie nr 7 – Wskaźnik do monitorowania procesów, Włókniny sterylizacyjne, Rękawy papierowo-foliowe do sterylizacji parowej, tlenkiem etylenu oraz torebki samoprzylepne, Papier sterylizacyjny**

**unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych** „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę. Wykonawca został wykluczona a oferta odrzucona.

**Zadanie nr 8 – Ampulkowy wskaźnik biologiczny**

unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę. Wykonawca został wykluczona a oferta odrzucona.

**Zadanie nr 9 – Bielizna jednorazowego użytku z włókniny**

**EURO-CENTRUM**  
**Bożena i Cezariusz Wirkowscy Sp. j.**  
**ul. Chodakowska 10,**  
**96-503 Sochaczew**  
(oferta nr 6)

za cenę: netto 50 924,00 zł  
brutto 54 488,68 zł

**Zadanie nr 10 – Pojemniki medyczne jednorazowego użytku**

unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

**Zadanie nr 11 – Specjalistyczny sprzęt anestezyjologiczny**

**AKME Sp. z o.o. Sp. k.**  
**ul. Postępu 1,**  
**02-676 Warszawa**  
(oferta nr 2)

za cenę: netto 82 164,00 zł  
brutto 87 915,48 zł

**Zadanie nr 12 – Sprzęt z zakresu ginekologii**

unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

**Zadanie nr 13 – Ostrza chirurgiczne**

**Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego**

**ZARYS Sp. z o.o.**

**ul. Pod Borem 18,**

**41-808 Zabrze**

*(oferta nr 15)*

**za cenę: netto 5 608,98 zł**

**brutto 6 001,61 zł**

**Zadanie nr 14 – Drobnny sprzęt anestezjologiczny i inny**

**SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.**

**ul. Częstochowska 38/52,**

**93-121 Łódź**

*(oferta nr 16)*

**za cenę: netto 54 090,00 zł**

**brutto 57 876,30 zł**

**Zadanie nr 15 – Drobnny sprzęt jednorazowego użytku**

**unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

**Zadanie nr 16 – Obwody oddechowe**

**P.P.H.U. DRUGAZ Jacek Majewski**

**ul. Żeromskiego 44,**

**26-800 Białobrzegi**

*(oferta nr 20)*

**za cenę: netto 33 800,00 zł**

**brutto 36 166,00 zł**

**Zadanie nr 17 – Akcesoria do systemu sterylizacji plazmowej**

**JOHNSON&JOHNSON Poland Sp. z o.o.**

**ul. Hżęcka 24,**

**02-135 Warszawa**

*(oferta nr 14)*

**za cenę: netto 59 802,00 zł**

**brutto 63 988,14 zł**

**Zadanie nr 18 – System do pielęgnacji pacjenta z nie trzymaniem stolca**

**SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.**  
**ul. Częstochowska 38/52,**  
**93-121 Łódź**  
*(oferta nr 16)*

za cenę: netto 18 200,00 zł  
brutto 19 474,00 zł

**Zadanie nr 19 – Jednorazowe obłożenia operacyjne, zabiegowe i osłonki do termometrów**

**PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o.**  
**ul. Partyzancka 133/151,**  
**95-200 Pabianice**  
*(oferta nr 11)*

za cenę: netto 256 912,80 zł  
brutto 275 122,74 zł

**Zadanie nr 20 – Jednorazowe pakiety dla noworodków**

**TZMO S.A.**  
**ul. Żółkiewskiego 20/26**  
**87-100 Toruń**  
*(oferta nr 3)*

za cenę: netto 2 458,00 zł  
brutto 2 630,06 zł

**Zadanie nr 21 – Jednorazowe pakiety dla noworodków**

**JTA INVESTMENT Sp. z o.o.**  
**ul. Bytomska 8,**  
**61-403 Poznań**  
*(oferta nr 19)*

za cenę: netto 49 700,00 zł  
brutto 53 179,00 zł

**Zadanie nr 22 – Zestaw do punkcji opłucnej**

**unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

**Zadanie nr 23 – Zestaw śródoperacyjny jednorazowy**

unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

**Zadanie nr 24 – Staplery operacyjne jednorazowe**

**B-VIMED Jerzy Bratkowski**  
**ul. Jana z Kolna 24/26,**  
**81-351 Gdynia**  
(oferta nr 10)

za cenę: netto 71 500,00 zł  
brutto 76 505,00 zł

**Zadanie nr 25 – Staplery skórne**

**BERYL**  
**ul. Sadowa 14,**  
**05-410 Józefów**  
(oferta nr 13)

za cenę: netto 758,00 zł  
brutto 811,06 zł

**Zadanie nr 26 – Ładunki do staplerów liniowych wielorazowych**

**COVIDIEN Sp. z o.o.**  
**Al. Jerozolimskie 162,**  
**02-342 Warszawa**  
(oferta nr 23)

za cenę: netto 73 053,60 zł  
brutto 78 167,35zł

**Zadanie nr 27 – Klipsy operacyjne oraz inny sprzęt operacyjny**

**BERYL**  
**ul. Sadowa 14,**  
**05-410 Józefów**  
(oferta nr 13)

za cenę: netto 47 994,00 zł  
brutto 51 353,58 zł

**Zadanie nr 28 – Mocowania i okleiny**

**BILLMED Sp. z o.o.**  
**ul. Krypska 24,**  
**04-082 Warszawa**  
(oferta nr 1)

za cenę: netto 63 220,00 zł  
brutto 67 645,40 zł

**Zadanie nr 29 – Wklucia centralne antybakteryjne i kaniule dotętnicze**

**BILLMED Sp. z o.o.**  
**ul. Krypska 24,**  
**04-082 Warszawa**  
(oferta nr 1)

za cenę: netto 33 000,00 zł  
brutto 35 310,00 zł

**Zadanie nr 30 – Cewniki naczyniowe**

**SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k.**  
**ul. Częstochowska 38/52,**  
**93-121 Łódź**  
(oferta nr 16)

za cenę: netto 3 960,00 zł  
brutto 4 237,20 zł

**Zadanie nr 31 – Dreny I**

unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

**Zadanie nr 32 – Dreny II**

**BERYL**  
**ul. Sadowa 14,**  
**05-410 Józefów**  
(oferta nr 13)

za cenę: netto 7 680,00 zł  
brutto 8 217,60 zł

***Zadanie nr 33 – Dreny laparoskopowe***

**unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.**

W przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę. Wykonawca został wykluczony a oferta odrzucona.

***Zadanie nr 34 – Siatki chirurgiczne***

**unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.**

W przedmiotowym postępowaniu oferta w zakresie tego zadania została odrzucona, z uwagi na modyfikację formularza asortymentowo-cenowego.

***Zadanie nr 35 – Jednorazowy sprzęt laboratoryjny I***

***MEDLAB-PRODUCTS Sp. z o.o.  
ul. Galczyńskiego 8,  
05-090 Raszyn  
(oferta nr 9)***

***za cenę: netto 36 710,00 zł  
brutto 39 279,70 zł***

***Zadanie nr 36 – Jednorazowy sprzęt laboratoryjny II***

***PZ CORMAY S.A.  
ul. Wiosenna 22  
05-092 Łomianki  
(oferta nr 22)***

***za cenę: netto 14 180,00 zł  
brutto 15 172,60 zł***

Uzasadnienie wyboru:

Komisja Przetargowa wybrała oferty przedstawiające najkorzystniejsze bilans ceny oraz ceny i oceny technicznej i użytkowej, spełniające warunki udziału w postępowaniu, kompletne i nie podlegające odrzuceniu.

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła ww. ofertom następującej punktacji:



**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

Numer oferty	Nr zadania	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena – 100%	Razem
16	14	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	100	100
20	16	P.P.H.U. DRUGAZ Jacek Majewski ul. Żeromskiego 44, 26-800 Białobrzegi	100	100
16	18	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	100	100
11	19	PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice	100	100
3	20	TZMO S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	100	100
19	21	JTA INVESTMENT Sp. z o.o. ul. Bytomska 8, 61-403 Poznań	100	100
10	24	B-VIMED Jerzy Bratkowski ul. Jana z Kolna 24/26, 81-351 Gdynia	100	100
15	24	ZARYS Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	85,68	85,68
23	24	COVIDIEN Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	40,59	40,59
7	25	COVIMED Sp. z o.o. ul. Przelot 10, 04-622 Warszawa	58,31	58,31
13	25	BERYL ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów	100	100
23	26	COVIDIEN Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa	100	100
13	27	BERYL ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów	100	100
1	29	BILLMED Sp. z o.o. ul. Krypska 24, 04-082 Warszawa	100	100
16	30	SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź	100	100
13	32	BERYL ul. Sadowa 14, 05-410 Józefów	100	100
8	35	BIO MAXIMA S.A. ul. Mireckiego 29-31, 20-460 Lublin	75,96	75,96
9	35	MEDLAB-PRODUCTS Sp. z o.o. ul. Galczyńskiego 8, 05-090 Raszyn	100	100
22	36	PZ CORMAY S.A. ul. Wiosenna 22 05-092 Łomianki	100	100

Numer oferty	Nr zadania	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena – 100%	Liczba pkt w kryterium Ocena techniczna i użytkowa – 100%	Razem
12	1	BIALMED Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	60	40	100
12	2	BIALMED Sp. z o.o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska	60	40	100
20	5	P.P.H.U. DRUGAZ Jacek Majewski ul. Żeromskiego 44, 26-800 Białobrzegi	60	40	100
6	9	EURO-CENTRUM Bożena i Cezariusz Wirkowscy Sp. j. ul. Chodakowska 10, 96-503 Sochaczew	60	40	100
2	11	AKME Sp. z o.o. Sp. k. ul. Postępu 1, 02-676 Warszawa	60	40	100
15	13	ZARYS Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	60	40	100

14	17	JOHNSON&JOHNSON Poland Sp. z o.o. ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa	60	40	100
1	28	BILLMED Sp. z o.o. ul. Krypska 24, 04-082 Warszawa	60	40	100

**W niniejszym postępowaniu wykluczono następującego Wykonawcę:**

- 1. Wytwórnia Wyrobów z Latexu  
POL-GUM Spółdzielnia Pracy  
ul. Wrocławska 48-50, 30-011 Kraków**

Komisja Przetargowa nie oceniała oferty, ponieważ firma nie załączyła wymaganego kompletnego dokumentu:

- a) Informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert na kwotę (w zależności od zadania):  
*Wykonawcy spełnią warunek wykazując, że posiadają na rachunku bankowym środki finansowe bądź zdolność kredytową w wysokości zapewniającej prawidłowe wykonanie przedmiotowego zamówienia w zależności od zadania:*
- w zakresie zadania nr 1 – o wartości łącznej min. 105 000,00 PLN brutto;
  - w zakresie zadania nr 2 – o wartości łącznej min. 170 000,00 PLN brutto;
  - w zakresie zadania nr 3 – o wartości łącznej min. 95 000,00 PLN brutto;
  - w zakresie zadania nr 9 – o wartości łącznej min. 40 000,00 PLN brutto;
  - w zakresie zadania nr 12 – o wartości łącznej min. 30 000,00 PLN brutto;
  - w zakresie zadania nr 13 – o wartości łącznej min. 6 000,00 PLN brutto.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078), w dniu 22.12.2010 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie w/w dokumentu.

Wymieniony dokument (lub jego kopia potwierdzone za zgodność z oryginałem) Wykonawca zobligowany był pierwotnie dostarczyć do siedziby Zamawiającego **do dnia 27.12.2010 r. do godz. 10<sup>00</sup>**. Na uzasadniony wniosek Wykonawcy (przerwa świąteczna) Zamawiający przedłużył powyższy termin **do 29 grudnia 2010 r. do godz. 10<sup>00</sup>**.

Wykonawca nie przedłożył uzupełnionego dokumentu a w piśmie z dnia 28.12.2010 r. jedynie wyjaśnił, że nie można kwestionować dokumentu wystawionego przez Bank według jego wewnętrznych przepisów z zastosowaniem nazewnictwa stosowanego przez Bank. Zamawiający uznał w/w wyjaśnienie za niewystarczające z uwagi na lakoniczność stwierdzenia.

Zaś opinia bankowa przedłożona przez Wykonawcę nie zawiera treści wymaganej przez Zamawiającego w siwz w pkt IV ppkt 1 lit. d) tj. „Wykonawcy spełnią warunek wykazując, że posiadają na rachunku bankowym środki finansowe bądź zdolność kredytową w wysokości zapewniającej prawidłowe wykonanie przedmiotowego zamówienia w zależności od zadania.” - zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz.1817). „Zamawiający może żądać, następujących

dokumentów: informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert”.

Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 z późn. zm.) przez zdolność kredytową rozumie się zdolność do spłaty zaciągniętego kredytu wraz z odsetkami w terminach określonych w umowie. Poprzedza ona fazę udzielenia kredytu. Zaś z opinii przedstawionej przez Wykonawcę wynika, że korzysta on z linii kredytowej (a więc faza wcześniejsza od zdolności kredytowej). Nawet gdyby przyjąć, że linia kredytowa oznacza zdolność kredytową to i tak suma 75 tys. złotych nie potwierdza zdolności finansowej na wszystkie pakiety z oferty – nr 1-3, 9, 12-13- na łączną kwotę 446 000,00 zł.

Wprawdzie przedłożona w ofercie opinia bankowa określa, że „Średnie miesięczne wpływy na rachunek bieżący za ostatnie trzy miesiące zamykają się kwotą sześciocyfrową to jednak zgodnie z wyrokiem z dnia 15 kwietnia 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 554/10. „Zgodnie z postawionym warunkiem opinia musiała potwierdzać, iż wykonawca dysponuje odpowiednią ilością środków finansowych lub posiada odpowiednią zdolność kredytową. **Średnie miesięczne wpływy** które zamykają się **kwotami ośmiocyfrowymi, nie oznaczają, iż wykonawca ten dysponuje odpowiednią ilości środków finansowych**. Zaistnieć bowiem może sytuacja, iż wykonawca z wpływów, z całkowitej ich wysokość zmuszony jest pokryć należne zobowiązania i faktyczna ilość środków finansowych, która może się legitymować - to **kwota** np. trzycyfrowa. **Wpływ środków na konto nie upoważnia do postawienia znaku równości z dysponowaniem odpowiednią ilością środków finansowych**, zwłaszcza gdy do czynienia mamy z przyszlą realizacją zamówienia publicznego. Brak odpowiedniego zabezpieczenia spowodować może nieterminowe lub też niewykonanie całego, przewidzianego umową przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z w wyrokiem z dnia 2 września 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 854/08, „Przesłanki odrzucenia ofert czy wykluczenia Wykonawcy z postępowania są przesłankami bezwzględnie obowiązującymi i mogą aktualizować się na każdym etapie postępowania. **Dokumenty przedstawiane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu winny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości potwierdzać spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego**. Dokumenty na podstawie, których dokonuje się kwalifikacji wykonawców do udziału w postępowaniu nie powinny pozostawiać dowolności interpretacyjnych, a wynikające z nich potwierdzenie spełnienia warunków nie można oprzeć na domniemaniach i przypuszczeniach. **Przepis art. 26 ust. 3 ustawy ma charakter wyjątkowy i należy traktować go literalnie, zaś żądanie uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 jest czynnością jednokrotną i nie może być stosowane powtórnie w stosunku do tego samego dokumentu**”.

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078);

*„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.*

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078);

*„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.*

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.*

**2. KTG SEMIGAT SA**  
**03-450 Warszawa, ul. Ratuszowa 11 pok. 318**

Komisja Przetargowa nie oceniała oferty, ponieważ firma nie załączyła wymaganego kompletnego dokumentu:

- a) Informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert na kwotę (w zależności od zadania):

*Wykonawcy spełnią warunek wykazując, że posiadają na rachunku bankowym środki finansowe bądź zdolność kredytową w wysokości zapewniającej prawidłowe wykonanie przedmiotowego zamówienia w zależności od zadania:*

- w zakresie zadania nr 7 – o wartości łącznej min. 110 000,00 PLN brutto;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078), w dniu 22.12.2010 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie w/w dokumentu.

Wymieniony dokument (lub jego kopia potwierdzone za zgodność z oryginałem) Wykonawca zobligowany był pierwotnie dostarczyć do siedziby Zamawiającego **do dnia 27.12.2010 r. do godz. 10<sup>00</sup>**. Na uzasadniony wniosek Wykonawcy (przerwa świąteczna) Zamawiający przedłużył powyższy termin **do 29 grudnia 2010 r. do godz. 10<sup>00</sup>**.

W dniu 28 grudnia 2010 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia do oferty i wymagane dokumenty w postaci kopii wyciągów bankowych poświadczonych przez Dyrektora Zarządu KTG Semigat SA Pana Władysława Krawczyka.

Zamawiający wymagał dołączenia do oferty informacji z banku w SIWZ w pkt IV ppkt 1 lit.d) tj. „Wykonawcy spełnią warunek wykazując, że posiadają na rachunku bankowym środki finansowe bądź zdolność kredytową w wysokości zapewniającej prawidłowe wykonanie przedmiotowego zamówienia w zależności od zadania.” - zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). -”Zamawiający może żądać, następujących dokumentów: informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert”.

W SIWZ nie dookreślono formy informacji z banku. Zamawiający uznał, że wyciągi z banku poświadczane przez Wykonawcę a nie przez upoważnionego przedstawiciela banku są dokumentem prywatnym, gdyż wyciągi te nie zawierają podpisu osoby, która była upoważniona do ich sporządzenia.

Zgodnie z wyrokiem **Zespołu Arbitrów z dnia 30 sierpnia 2005 r.** Sygn. akt UZP/ZO/0-2352/05 jako dowód w postępowaniu wyciąg bankowy musi zawierać podpis osoby, która złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Zamawiający wymagał dokumentu sporządzonego przez bank.

Zdaniem Zamawiającego podana w opinii bankowej informacja, że klient posiada w banku linię na transakcję zabezpieczającą ryzyko walutowe w odpowiedniej wysokości z terminem zapadalności na dany dzień nie jest tożsama z wymaganą przez Zamawiającego w SIWZ zdolnością kredytową.

Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 z późn. zm.) przez zdolność kredytową rozumie się zdolność do spłaty zaciągniętego kredytu wraz z odsetkami w terminach określonych w umowie. Poprzedza ona fazę udzielenia kredytu.

Ponadto linia na transakcje zabezpieczające ryzyko walutowe oznacza, że Wykonawca uzyskał kredyt a więc jest to faza późniejsza od wymaganej zdolności kredytowej.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 27 stycznia 2010 r. sygn. KIO/UZP 1772/09 obroty na rachunku nie oznaczają, iż wykonawca dysponuje odpowiednią ilością środków finansowych.

Z tego względu przedłożona opinia bankowa i wyciągi bankowe nie spełniają wymagań SIWZ.

#### Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078);

*„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.*

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078);

*„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.*

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.*

**3. INFORMER MED. Sp. z o.o.  
61-626 Poznań, ul. Winogrody 118**

Komisja Przetargowa nie oceniała oferty, ponieważ firma nie załączyła wymaganego kompletnego dokumentu:

- a) Informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert na kwotę (w zależności od zadania):

*Wykonawcy spełnią warunek wykazując, że posiadają na rachunku bankowym środki finansowe bądź zdolność kredytową w wysokości zapewniającej prawidłowe wykonanie przedmiotowego zamówienia w zależności od zadania:*

- w zakresie zadania nr 8 – o wartości łącznej min. 15 000,00 PLN brutto;

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078), w dniu 22.12.2010 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie w/w dokumentu.

Wymieniony dokument (lub jego kopia potwierdzone za zgodność z oryginałem) Wykonawca zobligowany był pierwotnie dostarczyć do siedziby Zamawiającego **do dnia 27.12.2010 r. do godz. 10<sup>00</sup>**. Na uzasadniony wniosek Wykonawcy (przerwa świąteczna) Zamawiający przedłużył powyższy termin **do 29 grudnia 2010 r. do godz. 10<sup>00</sup>**.

Do powyższego terminu Wykonawca nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

*Uzasadnienie prawne:*

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078);

*„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.*

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078);

*„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.*

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

**4. ABOOK Sp. z o.o.**  
**ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa**

Komisja Przetargowa nie oceniała oferty, ponieważ firma nie załączyła wymaganego dokumentu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078), w dniu 22.12.2010 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie w/w dokumentu.

Wymieniony dokument (lub jego kopia potwierdzone za zgodność z oryginałem) Wykonawca zobligowany był pierwotnie dostarczyć do siedziby Zamawiającego **do dnia 27.12.2010 r. do godz. 10<sup>00</sup>**. Na uzasadniony wniosek Wykonawcy (przerwa świąteczna) Zamawiający przedłużył powyższy termin **do 29 grudnia 2010 r. do godz. 10<sup>00</sup>**.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał by sprzęt jednorazowego użytku (rękawice) określony w zadaniu nr 4, poz.7-13 spełniał normy PN EN 455-1,2,3.

W odpowiedzi na zapytania Zamawiający wyjaśnił, że Wykonawca zobligowany jest załączyć do oferty dla rękawic diagnostycznych jako wyrobów medycznych certyfikatu potwierdzającego spełnianie wymogów norm PN EN 455-1,2,3 oraz PN EN-374.

Firma Abook Sp. z o.o. w piśmie z dnia 27 grudnia 2010 r. wyjaśniła, że z przepisów prawnych nie można wyinterpretować obowiązku posiadania przez rękawice diagnostyczne certyfikatu zgodności z normą PN EN 374.

Wprawdzie ustawa o wyrobach medycznych w przypadku rękawic odnosi się tylko do normy PN EN 455-1,2 i 3 jednak Zamawiający w celu zwiększenia ochrony pacjenta oraz personelu medycznego zmodyfikował SIWZ poprzez wprowadzenie wymogu normy PN EN 374 do czego miał prawo.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie dołączył do oferty w/w wymaganych certyfikatów.

**5. F.H.U. KOT-BUD Jarosław Kot**  
**ul. Astrów 21, 43-100 Tychy**

Komisja Przetargowa nie oceniała oferty, ponieważ firma nie załączyła wymaganych dokumentów:

- a) Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te

dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie - sporządzony według wzoru wykazu stanowiącego (załącznik nr 6 do SIWZ).

*Wykonawcy spełnią warunek wykazując wykonanie minimum jednej dostawy wyrobów medycznych jednorazowego użytku odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w każdym zadaniu o wartości nie mniejszej niż:*

- w zakresie zadania nr 12 – o wartości łącznej min. 25 000,00 PLN brutto.
- b) Deklaracja zgodności producenta – dla wyrobów medycznych wszystkich klas;
  - c) Certyfikat jednostki notyfikowanej biorącej udział przy ocenie zgodności wyrobu medycznego (Certyfikat CE) – dla klasy wyrobu I sterylnej, I z funkcją pomiarową, IIa, IIb, III;
  - d) Wpis, zgłoszenie do Rejestru Wyrobów Medycznych i podmiotów odpowiedzialnych za ich wprowadzenie do obrotu i używania – dla wyrobów medycznych wszystkich klas za wyjątkiem I i IIa, jednak pod warunkiem, że pierwsze wprowadzenie nastąpiło w innym niż Polska kraju UE, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20.04.2004 r. o Wyrobach Medycznych – w takim przypadku należy załączyć stosowne oświadczenie.
  - e) Instrukcje użytkowania w języku polskim (w oferowanym zakresie) z uwzględnieniem sposobu przechowywania;
  - f) Pełne, aktualne katalogi asortymentowe w języku polskim z zaznaczonymi pozycjami (zakreślone z opisem : nr zadania i nr pozycji).

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078), w dniu 22.12.2010 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie w/w dokumentu.

Wymieniony dokument (lub jego kopia potwierdzone za zgodność z oryginałem) Wykonawca zobligowany był pierwotnie dostarczyć do siedziby Zamawiającego **do dnia 27.12.2010 r. do godz. 10<sup>00</sup>**. Na uzasadniony wniosek Wykonawcy (przerwa świąteczna) Zamawiający przedłużył powyższy termin **do 29 grudnia 2010 r. do godz. 10<sup>00</sup>**.

Do powyższego terminu Wykonawca nie uzupełnił żadnego z wymaganych dokumentów.

#### Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078);

*„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.*

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078);

*„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.*

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.



**6. PROFILAB s.c. Produkcja-Handel-Uslugi**  
**Włodzimierz Stachura, Jerzy Cholli, Anna Wiącek-Żychlińska**  
**Al. Bohaterów Września 9, 02-389 Warszawa**

Komisja Przetargowa nie oceniała oferty, ponieważ nie załączono do oferty niżej wymienionych dokumentów:

1. Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
2. Instrukcje użytkownika w języku polskim (w oferowanym zakresie) z uwzględnieniem sposobu przechowywania.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078), w dniu 22.12.2010 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie w/w dokumentów.

Wymienione dokumenty (lub jego kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem) Wykonawca zobligowany był pierwotnie dostarczyć do siedziby Zamawiającego **do dnia 27.12.2010 r. do godz. 10<sup>00</sup>**. Na uzasadniony wniosek Wykonawcy (przerwa świąteczna) Zamawiający przedłużył powyższy termin **do 29 grudnia 2010 r. do godz. 10<sup>00</sup>**.

We wskazanym terminie Wykonawca uzupełnił dokument z pkt 1 aczkolwiek wystawiony po terminie składania ofert a więc nie potwierdzał on spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Albowiem zgodnie z art. 26 ust. 3 cytowanej ustawy „...*Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert*”.

Wykonawca natomiast nie załączył instrukcje użytkownika w języku polskim (w oferowanym zakresie) z uwzględnieniem sposobu przechowywania.

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078);

*„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.*

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078);

*„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.*

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.*

**7. MEDIM Sp. z o.o.  
ul. Puławska 45 b, 05-500 Piaseczno**

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zamawiający w dniu 31.12.2010 r. zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni i jednocześnie przedłużenie ważności, bądź wniesienie nowego wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Firma MEDIM nie dostarczyła takowej zgody jak również nie przedłużyła ważności wadium wniesionego w formie gwarancji bankowej.

*Uzasadnienie prawne:*

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 i Nr 161, poz. 1078);

*„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.*

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 13.02.2011 r.

**ZATWIERDZAM**

*Krzysztof Żochowski*