

POWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Garwolinie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie „**przetarg nieograniczony**” na **Dostawę aparatury, sprzętu medycznego i innego wyposażenia dla SP ZOZ w Garwolinie w ramach projektu „Zakup wyposażenia do Szpitala Powiatowego w Garwolinie w celu podniesienia jakości usług medycznych oraz zwiększenie możliwości diagnozowania i leczenia”** na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Komisja Przetargowa wybrała ofertę firmy:

Zadanie nr 2 – Aparatura medyczna I

PANAMED Sp. z o.o.
ul. Motycka 19/7,
03-566 Warszawa
(oferta nr 8)

Cena oferty:

- **netto 214 870,00 zł;**
- **brutto 232 059,60 zł**



Zadanie nr 3 – Aparatura i sprzęt medyczny II

DUTCHMED PL Sp. z o.o.
ul. Szajnochy 14,
85-738 Bydgoszcz
(oferta nr 5)

Cena oferty:

- **netto 261 520,00 zł;**
- **brutto 282 441,60 zł**

Zadanie nr 5 – Narzędzia ortopedyczne

ENDEMED Sp. z o.o.
ul. 3-go Maja 52/4,
08-110 Siedlce
(oferta nr 3)

Cena oferty:

- **netto 26 404,00 zł;**
- **brutto 28 516,32 zł**

Zadanie nr 8 – Wyposażenie Kuchni Szpitalnej

CoCoTech Polska Dariusz Szczepura
ul. Ćmielowska 15/2,
03-127 Warszawa
(oferta nr 6)

Cena oferty:

- **netto 216 710,00 zł;**
- **brutto 266 553,30 zł**

Zadanie nr 9 – Wagi

Novamed Sp. z o.o.
ul. Plac Jana Pawła II 3,
95-100 Zgierz
(oferta nr 2)

Cena oferty:

- **netto 68 738,00 zł;**
- **brutto 77 784,99 zł**



Zadanie nr 10 – Meble i sprzęt ze stali kwasoodpornej i nierdzewnej

ALVO Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Południowa 21 A,
64-030 Śmigiel
(oferta nr 7)

Cena oferty:

- **netto 532 556,03 zł;**
- **brutto 637 091,64 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Komisja Przetargowa wybrała oferty powyższych firm, ponieważ przedstawiały najkorzystniejsze ceny, spełniały warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegały odrzuceniu.

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła w/w ofertom następującej punktacji:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nr zadania	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena – 100%	Razem
8	2	PANAMED Sp. z o.o. ul. Motycka 19/7, 03-566 Warszawa	100	100
5	3	DUTCHMED PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz	100	100
3	5	ENDEMED Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 52/4, 08-110 Siedlce	100	100
6	8	CoCoTech Polska Dariusz Szczepura ul. Ćmielowska 15/2, 03-127 Warszawa	100	100
2	9	Novamed Sp. z o.o. ul. Plac Jana Pawła II 3, 95-100 Zgierz	100	100
7	10	ALVO Sp. z o.o. Sp. k. ul. Południowa 21 A, 64-030 Śmigiel	100	100

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 06.05.2012 r.

Zamawiający unieważnił postępowanie w niżej wymienionych zadaniach:

- ✓ Zadanie nr 1 – Wyposażenie bloku operacyjnego;
- ✓ Zadanie nr 4 – Wyposażenie rehabilitacji i fizykoterapii;
- ✓ Zadanie nr 6 – Komputery;
- ✓ Zadanie nr 7 – Wyposażenie apteki szpitalnej.

Zadania unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu w danych zadaniach nie wpłynęła żadna ważna oferta.

W niniejszym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- 1. Biuro Handlowe KINESIS Andrzej Boruta**
38-440 Iwonicz Zdrój, ul. Penara 23
(oferta nr 9)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 30 marca 2012 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) w terminie do dnia **2012-04-06 do godz. 11:00.**

Wezwanie zawierało 8 stron wątpliwości pod kątem zgodności oferty z treścią SIWZ. Wykonawca w terminie złożył na piśmie wyjaśnienia. Jednak Wykonawca w wyniku złożenia wyjaśnień dot. złożonej oferty doprowadził do zmiany jej treści tj.

1. W ofercie w zestawieniu parametrów i warunków wymaganych odnośnie poz. 370 – rower do ćwiczeń Wykonawca podał w parametrach oferowanych wszystkie odpowiedzi pozytywne.

W wyjaśnieniach Wykonawca podał nowe zestawienie parametrów i warunków wymaganych, w którym zmienił treść pkt 1 i 3 tj. zaoferował w pkt 1 system oporu elektromagnetyczny (podczas gdy Zamawiający wymagał magnetyczny) a w pkt 3 odnośnie funkcji monitora zaproponował tylko większość wymaganych funkcji – brak funkcji kalendarza, zegara, alarmu, stopnia zaawansowania.

Wyjaśnił, że Zamawiający podał w SIWZ parametry nie istniejące w żadnym z aparatów dostępnych w UE, stąd też Wykonawca proponuje urządzenia podobne a nawet lepsze. Na marginesie należy dodać, iż Wykonawca w zestawieniach podał rok produkcji 2011 a w formularzu asortymentowo-cenowym rok 2012.

2. W ofercie w zestawieniu parametrów i warunków wymaganych odnośnie poz. 371 – zestaw wirówek rehabilitacyjnych Wykonawca podał w parametrach oferowanych wszystkie odpowiedzi pozytywne.

W wyjaśnieniach wykonawca podał nowe zestawienie parametrów i warunków wymaganych, w którym zmienił treść oferowanych parametrów np. w pkt 4 – wymagane parametry dysze o regulowanym kierunku z napowietrzaniem a oferowane – NIE, dysze bez regulowanego kierunku przepływu, z napowietrzaniem, a w pkt 11 – wymagane parametry – sterowanie elektroniczne a oferowane NIE sterowanie elektroniczne plus manualne.

Ponadto należy dodać, że pytania które w trakcie procedury zostały przez Wykonawcę zadawane nie zostały uwzględnione w ofercie przetargowej.

3. Analogiczna sytuacja jak w pkt 2 w przypadku zestawu wirówek rehabilitacyjnych poz. 372.

W ofercie w zestawieniu parametrów i warunków wymaganych odnośnie poz. 372 – zestaw wirówek rehabilitacyjnych Wykonawca podał w parametrach oferowanych wszystkie odpowiedzi pozytywne.

Odpowiedzi na zapytania, które w trakcie procedury zostały przez Wykonawcę zadawane nie zostały uwzględnione w ofercie przetargowej. W wyjaśnieniach Wykonawca jednak powołał się na te pytania, których nie uwzględnił w ofercie lecz tylko w wyjaśnieniach.

W wyjaśnieniach Wykonawca podał nowe zestawienie parametrów i warunków wymaganych, w którym zmienił treść oferowanych parametrów np. – w pkt 5 wymagane parametry, dysza o regulowanym kierunku z napowietrzaniem a oferowane 40 dysz z funkcją napowietrzania, - w pkt 6 wymagane parametry – pojemność użytkowa 30 l a oferowane – 48 l, - w pkt 9 wymagane parametry wymiary 950x870x1030 mm a oferowane 900x950x920 mm.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 20 stycznia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP/11/09 – wyjaśnienia złożone w trybie art. 87 ust. 1 PZP wiążą Wykonawcę na równi ze złożoną ofertą. Stanowią jednocześnie oświadczenie woli, którego rozbieżność w odniesieniu do oferty stanowi modyfikację jej treści, co jest zgodnie z zapisami art. 87 ust. 1 PZP niedopuszczalne.

„W ocenie Izby ewentualne dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, który swojej woli nie wyraził w sposób jednoznaczny a zgodność jego oferty z treścią SIWZ może być ustalona dopiero na podstawie złożonych wyjaśnień, które zmieniają w istotny sposób treść oświadczenia woli zawartego w ofercie, nie tylko narusza art. 87 ust. 1 PZP, ale stanowi również złamanie zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji”.

Wyjaśnienia udzielone przez Wykonawcę nie mogą zmieniać wyrażnej treści oferty - podkreśla Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 18 kwietnia 2011 r. (KIO 711/11).

Stosownie do art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2 tego artykułu, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany jej treści. Zwłaszcza nie jest prawnie dopuszczalne dokonywanie zmiany treści oferty mocą dokonanych wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Izba podkreśla, że *„instrument ten ma na celu dokonanie wyjaśnień oświadczeń wiedzy lub woli Wykonawców, które mają istotne znaczenie między innymi w aspekcie oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ. Nie jest więc uprawnione postępowanie Zamawiającego zmierzające do podważenia poprawnie sporządzonej oferty poprzez konstruowanie dodatkowych warunków, które nie obowiązują na gruncie SIWZ”.*

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

2. TEHAND Sp. z o.o.
20-551 Lublin, ul. Herbowa 4
(oferta nr 10)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 30 marca 2012 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) w terminie do dnia **2012-04-06 do godz. 11:00** w poniżej wymienionym zakresie:

- ✓ *Zadanie nr 2 (Aparatura medyczna I) poz. 542 pompa anestezyjologiczna pkt 2 zestawienia parametrów i warunków wymaganych.*

Zamawiający wymagał pompy pracującej w trybie TIVA, natomiast Wykonawca w kolumnie parametry oferowane wskazał zapis o treści „możliwość rozbudowy o tryb TIVA w późniejszym terminie”. Toteż Wykonawca nie potwierdził wymaganego parametru na etapie składania oferty a jedynie wskazując potencjalną możliwość, co jest niezgodne w wymogami Zamawiającego.

W otrzymanych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdza, iż zaoferowana pompa nie posiada możliwości pracy w trybie TIVA przy wykorzystaniu obecnie dostępnego oprogramowania, tym samym nie spełnia parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

- ✓ *Zadanie nr 2 (Aparatura medyczna I) pompa perystaltyczna pkt 20 zestawienia parametrów i warunków wymaganych tj. Zamawiający wymagał następującą opcję „wykrywanie okluzji w linii min 50 do 1050 mmHg”.*

Wykonawca w kolumnie parametry oferowane potwierdził ów parametr, jednakże w załączonych do oferty materiałach informacyjnych dotyczących danego sprzętu widnieje zapis „liniowe programowanie ciśnienia okluzji w zakresie 52-776 mmHg”. Tak więc zaistniała niezgodność w oferowanych parametrach we wskazanym zakresie.

W wyjaśnieniach, które wpłynęły do Zamawiającego Wykonawca stwierdził, iż zaoferowana pompa nie posiada możliwości pracy w wymaganym zakresie. W związku z tym nie spełnia wymaganych parametrów.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

W niniejszym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:

1. **GAMA Plawgo&Zawisza Sp. j.**
75-122 Koszalin, ul. Szczecińska 25 A
(oferta nr 1)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w dniu 30.03.2012 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie niżej wymienionych dokumentów.

Wymienione dokumenty (lub jego kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem) Wykonawca zobligowany był dostarczyć do siedziby Zamawiającego **do dnia 06.04.2012 r. do godz. 10³⁰**

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił żadnego z wymaganych dokumentów.

W celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądał złożenia wraz z ofertą ww. dokumentu na określoną kwotę odpowiednio dla danego zadania.

- ✓ *Informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, na kwotę (w zależności od zadania):*
 - w zakresie zadania nr 8 – min. 270 000,00 PLN brutto.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust 1 PZP Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądał złożenia wraz z ofertą m. in. poniżej wskazanych dokumentów. W ofercie Wykonawcy co prawda znajdowały się owe dokumenty, jednakże nieaktualne na dzień składania ofert. Wskazany termin wyznaczony był na 08.03.2012 r. tak więc nie zachowano trzymiesięcznego terminu ważności odnośnie zaświadczenia z Urzędu Skarbowego oraz z Zakładu ubezpieczeń Społecznych oraz sześciomiesięcznego dotyczącego informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

- ✓ *Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub przedłużonego terminu składania ofert jeżeli będzie miało miejsce;*
- ✓ *Aktualne zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu — wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub przedłużonego terminu składania ofert jeżeli będzie miało miejsce;*
- ✓ *Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert lub przedłużonego terminu składania ofert jeżeli będzie miało miejsce;*
- ✓ *Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert lub przedłużonego terminu składania ofert jeżeli będzie miało miejsce.*

- ✓ *materiały informacyjne – pełne aktualne katalogi producenta tłumaczone na język polski, foldery, specyfikacje techniczne, informacje od producenta, potwierdzające, że oferowane produkty są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.*

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądał złożenia wraz z ofertą ww. dokumentów. Wykonawca jednak nie załączył do oferty tych dokumentów dotyczących zaoferowanego sprzętu.

- ✓ *deklaracja zgodności wyrobu niemedycznego z określonymi dla niego wymaganiami zasadniczymi.*

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądał złożenia wraz z ofertą ww. dokumentów. Wykonawca jednak nie załączył do oferty tych dokumentów dotyczących zaoferowanego sprzętu w poniższym zakresie:

- poz. 117 kloc masarski, poz. 290 kocioł warzelny, poz. 289 kociołek uchylony, poz. 021 lodówka, poz. 313 okap centralny, poz. 295 piec konwekcyjno-parowy, poz. 293 trzon kuchenny, poz. 294 wilk do mięsa, poz. 052 wózek do potraw.

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.*

2. Vescom Sp. z o.o. Sp. k.
91-164 Łódź, ul. Cebertowicza 52
(oferta nr 13)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w dniu 30.03.2012 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie niżej wymienionych dokumentów.

Wymienione dokumenty (lub jego kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem) Wykonawca zobligowany był dostarczyć do siedziby Zamawiającego **do dnia 06.04.2012 r. do godz. 10³⁰**

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust 1 PZP Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądał złożenia wraz z ofertą m. in. poniżej wskazanego dokumentu. W ofercie Wykonawcy znajdował się dokument jednakże na spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością natomiast Wykonawca posiada inną osobowość prawną tj. Sp. z o.o. Sp. komandytowa. Tak więc złożony dokument nie odnosi się do firmy, która de facto przystąpiła do postępowania przetargowego.

Odnosnie drugiego dokumentu wskazanego powyżej (zaświadczenie ZUS) Wykonawca nie załączył do oferty aktualnego dokumentu.

- ✓ Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem termin składania ofert lub przedłużonego terminu składania ofert jeżeli będzie miało miejsce;
- ✓ Aktualne zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu — wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert lub przedłużonego terminu składania ofert jeżeli będzie miało miejsce.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca co prawda złożył zaświadczenie o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego dla podmiotu zbiorowego w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Vescom Sp. z o.o. Sp. komandytowa, jednakże z datą 2 kwietnia 2012 roku, natomiast data otwarcia ofert wyznaczona była na dzień 08 marca 2012 roku. Tak więc Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.*

3. TEHAND Sp. z o.o.
20-551 Lublin, ul. Herbowa 4
(oferta nr 10)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie niżej wymienionych dokumentów.

Wskazane dokumenty (lub jego kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem) Wykonawca zobligowany był dostarczyć do siedziby Zamawiającego **do dnia 23.04.2012 r. do godz. 10³⁰**

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądał złożenia wraz z ofertą poniższych dokumentów. W ofercie Wykonawcy brak było owych dokumentów dla zaoferowanego przedmiotu zamówienia wskazanego poniżej z pakietu nr 9 (wagi):

- waga pomostowa poz. 118 oraz waga techniczna poz. nr 319.
- ✓ *deklaracja zgodności wyrobu niemedycznego z określonymi dla niego wymaganiami zasadniczymi.*

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca poinformował, że w załączeniu przekazuje deklarację zgodności na wagę pomostową, jednakże w przesłanych dokumentach drogą telefaksową w wyznaczonym terminie ów dokument fizycznie nie dotarł. Dodatkowo w wykazanych załącznikach również nie wymieniono tego dokumentu. Natomiast odnośnie wagi technicznej Wykonawca dołączył deklarację zgodności, jednakże na zupełnie inny model wagi oraz innego producenta aniżeli zaoferował pierwotnie w ofercie. Toteż w konsekwencji de facto nie uzupełnił żadnego z wymaganych dokumentów.

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonych w art. 180 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

ZATWIERDZAM

Krzysztof Żochowski

