

**POWIADOMIENIE**  
**o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Garwolinie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie „**przetarg nieograniczony**” na „**Usługę odbioru, załadunku, transportu i utylizacji odpadów medycznych z placówek SP ZOZ w Garwolin**” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Komisja Przetargowa wybrała ofertę firmy:

**ECO-ABC Sp. z o.o.**  
**ul. Przemysłowa 7, 97-400 Bełchatów**  
*(oferta nr 3)*

cena oferty:

- **netto 178 468,92 zł;**
- **brutto 192 746,44 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Komisja Przetargowa wybrała jedyną ważną ofertę, która wpłynęła w niniejszym postępowaniu, spełniającą warunki udziału w postępowaniu, kompletną oraz nie podlegającą odrzuceniu.

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła w/w ofercie następującej punktacji:

### Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena – 100%	Razem
3	<b>ECO-ABC Sp. z o.o.</b> ul. Przemysłowa 7, 97-400 Belchatów	100	100

W niniejszym postępowaniu wykluczono następującego Wykonawcę:

#### **1. UTYLIMED Sp. z o.o.**

**ul. Turystyczna 9**

**20-207 Lublin**

*(oferta nr 2)*

#### Uzasadnienie faktyczne:

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądał złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy PZP pod rygorem wykluczenia z postępowania.

Wykonawca złożył ofertę jako konsorcjum firm UTYLIMED Sp. z o.o. i RAF-EKOLOGIA Sp. z o.o.. Do oferty została również załączona umowa konsorcjum z dnia 01.09.2011 r. zawarta w Skarżysku-Kamiennej pomiędzy UTYLIMED Sp. z o.o. a EXPOL BIS Spółka Jawna.

Zgodnie z art. 23 ust. 3 PZP przepisy dotyczące Wykonawcy stosuje się odpowiednio do Wykonawców ubiegających się wspólnie z Wykonawcą o udzielenie zamówienia. W związku z powyższym Wykonawca powinien załączyć do oferty oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z art. 24 ustawy PZP oraz dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia z postępowania dotyczące wszystkich Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Natomiast Wykonawca załączył do oferty te dokumenty jedynie w stosunku do UTYLIMED Sp. z o.o. i RAF-EKOLOGIA Sp. z o.o. za wyjątkiem aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy PZP, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert w stosunku do członka zarządu RAF-EKOLOGIA Sp. z o.o. z siedzibą w Jedliczu. Wykonawca nie dostarczył dokumentów o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy PZP w stosunku do EXPOL BIS Spółka Jawna Arkadiusz Pawliszak, Waldemar Pawliszak z siedzibą w Skarżysku-Kamiennej, która w niniejszym postępowaniu występowała jako członek Konsorcjum. Wykonawca nie załączył również w stosunku do w/w Konsorcjanta Oświadczenia Wykonawcy o

spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy PZP a także wymaganego zgodnie z aktualnym stanem prawnym oryginału lub kserokopii poświadczonej notarialnie pełnomocnictwa upoważniającego Prezesa Zarządu UTYLIMED Sp. z o.o. w Lublinie Pana Piotra Baduchowskiego do pełnienia funkcji Lidera Konsorcjum, podpisanego przez Pana Tadeusza Mączyńskiego, działającego jako pełnomocnik zarządu EXPOL BIS Spółka Jawna (załączono kserokopię poświadczoną za zgodność z oryginałem).

Wobec powyższego Wykonawca został wezwany do uzupełnienia oferty o następujące dokumenty w nieprzekraczalnym terminie do 02.05.2012 r. do godz. 09:00 pod rygorem wykluczenia z postępowania:

- a) *Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia – złożone na podst. art. 24 ustawy PZP (wzór stanowi załącznik nr 4);*
- b) *Aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy;*
- c) *Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;*
- d) *Aktualne zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;*
- e) *Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;*
- f) *Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;*
- g) *Oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy PZP (wzór stanowi załącznik nr 3).*

a także:

*Pełnomocnictwo.*

Dokumenty powyższe należało złożyć w stosunku do firmy EXPOL-BIS Sp. j. Arkadiusz Pawliszak, Waldemar Pawliszak z siedzibą w Skarżysku Kamiennej, która to występuje jako członek Konsorcjum.

*h) Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.*

Wykonawca nie załączył do oferty powyższego dokumentu dla członka zarządu tj. firmy RAF-EKOLOGIA Sp. z o.o. z siedzibą w Jedliczu (członka zarządu).

Nadmienić dodatkowo należy, iż w tym samym terminie co wezwanie do uzupełnienia dokumentów Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w niniejszym postępowaniu o kolejne 30 dni.

W zakreślonym w wezwaniu terminie Wykonawca nie uzupełnił oferty o brakujące dokumenty oraz nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni.

#### Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z powodu nie wykazania przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Tym samym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

W niniejszym postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez następującego Wykonawcę:

- 1. EMKA Handel-Usługi Krzysztof Rdest**  
**ul. Gen. Stefana Grota-Roweckiego 6, 96-300 Żyrardów**  
(oferta nr 1)

### Uzasadnienie faktyczne:

Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty następujące dokumenty ( rozdział IV pkt 1 lit. a) SIWZ):

*„Właściwą decyzję (zezwozenie lub pozwolenie) wydane przez właściwy organ stosownie dla danej grupy odpadów (w tym odpadów niebezpiecznych z grupy 18 na zakres dotyczący realizacji usługi dotyczące: odbioru, transportu, utylizacji odpadów medycznych zgodnie z przepisami określonymi w ustawie o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) lub dołączy do oferty właściwą decyzję (zezwozenie lub pozwolenie) wydane przez właściwy organ stosownie dla danej grupy odpadów (w tym odpadów niebezpiecznych z grupy 18 na zakres dotyczący realizacji usługi) i dotyczące: unieszkodliwiania odpadów medycznych zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) lub Wykonawca dołączy do oferty umowę lub zaświadczenie o gotowości odbioru od Wykonawcy odpadów medycznych przez Zakład unieszkodliwiania odpadów zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. oraz rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 30.07.2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z odpadami medycznymi a w szczególności zgodnie z art. 9 ust. 3-5 ustawy o odpadach, odpady, w tym stanowiące przedmiot zamówienia odpady medyczne, powinny być poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze tego województwa, na którym zostały wytworzone, w instalacjach spełniających wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (tekst jedn.: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), lub w miejscach najbliższych położonych miejsca ich wytworzenia”.*

Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu załączył do oferty dokumenty potwierdzające posiadanie uprawnień w zakresie odbioru i transportu odpadów medycznych o kodach 180102, 180103 oraz 180109. Zamawiający w tym zakresie nie kwestionował poprawności złożenia przedmiotowej dokumentacji.

Natomiast odnośnie spełnienia warunku w zakresie posiadania uprawnień utylizacji odpadów medycznych Wykonawca co prawda załączył:

1. decyzję właściwego organu nr 339/11/PŚ.O z dnia 14 czerwca 2011 roku przenoszącą na jego rzecz prawa i obowiązki wynikające z Decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 marca 2003 roku w części dotyczącej eksploatacji instalacji do termicznego unieszkodliwiania odpadów zlokalizowanych na terenie SZP ZOZ w Ostrołęce. Dodatkowo załączył również Decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego nr

26/10/PŚ.O z dnia 10 marca 2010 roku zmieniającą w/w decyzję dla SZP ZOZ w Ostrołęce;

2. decyzję Marszałka Województwa Pomorskiego z dnia 08 listopada 2010 roku, znak: DROŚ.S.EB.7653-36/10 przenoszącą na jego rzecz prawa i obowiązki wynikające z decyzji Marszałka Województwa Pomorskiego z dnia 14 stycznia 2009 roku, znak: DROŚ.S.SO.EB.7653-10/08/09 pozwalającej na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem działalności w zakresie zbierania, transportu i unieszkodliwiania odpadów udzielonej Starostwu Powiatowemu w Tczewie. Dodatkowo załączył również w/w decyzję Marszałka Województwa Pomorskiego z dnia 14 stycznia 2009 roku, znak: DROŚ.S.SO.EB.7653-10/08/09.

Wykonawca nie załączył do oferty następujących dokumentów koniecznych do zweryfikowania przez Zamawiającego warunku posiadania uprawnień w zakresie unieszkodliwiania odpadów medycznych:

- a) *Decyzja Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 marca 2003 roku, znak: WŚR-O.6620/3/03;*
- b) *Decyzja nr 268/10/PŚ.O z dnia 04 sierpnia 2010 roku, znak: PŚ.IV./PS/7670-234.1/10 zmieniająca decyzję z pkt a);*
- c) *Decyzja nr 432/10/PŚ.O z dnia 13 grudnia 2010 roku, znak: PŚ.IV./PS/7670-414.1/10 zmieniająca decyzję z pkt a);*
- d) *Decyzja Marszałka Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2010 roku, znak: DROŚ.S.SO.EB.7653-27/10 zmieniającej decyzję z dnia 14 stycznia 2009 roku , znak: DROŚ.S.SO.EB.7653-10/08/09.*

Wobec tego, iż Wykonawca powyższych dokumentów nie załączył do oferty, został wezwany do uzupełnienia oferty o w/w dokumenty w nieprzekraczalnym terminie do 02.05.2012 r. do godz. 09:00 pod rygorem wykluczenia z postępowania.

Jednocześnie z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w niniejszym postępowaniu o kolejne 30 dni.

W dniu 30 kwietnia 2012 r. Wykonawca wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni oraz w odpowiedzi na wezwanie uzupełnił brakujące dokumenty.

Po zbadaniu uzupełnionej oferty Wykonawcy Zamawiający, stwierdził, iż:

Zgodnie z rozdziałem IV pkt 1 lit. a) SIWZ na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu Zamawiający żądał: „Właściwą decyzję (zezwozenie lub pozwolenie) wydane przez właściwy organ stosownie dla danej grupy odpadów”. Zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy Prawo

Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.): „Wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1”.

Dniem składania ofert określonym w rozdziale XII pkt 1 SIWZ był 04.04.2012 r. Natomiast Decyzja Wojewody Mazowieckiego z dnia 26 marca 2003 roku, znak: WŚR-O.6620/3/03 przedłożona Zamawiającemu w związku z wezwaniem Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku posiadania uprawnień utylizacji odpadów medycznych została wydana na okres **od 21.03.2003 r. do 28.02.2012 r.** Co prawda w uzasadnieniu w/w decyzji zostało zawarte stwierdzenie, iż: „*Pozwolenie zostało wydane na okres 10 lat*”, jednakże zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19.11.1997 r. (sygn. SA/Sz 1059/97) rozbieżność pomiędzy rozstrzygnięciem a uzasadnieniem decyzji należy uznać za omyłkę istotną dotyczącą rozstrzygnięcia co do meritum sprawy, nie zaś popełnienie przez organ wydający decyzję zwykłej, oczywistej omyłki podlegającej sprostowaniu w trybie art. 113 § 1 kpa. Tak więc w sytuacji zaistniałej w przedmiotowej decyzji rozbieżności pomiędzy rozstrzygnięciem a uzasadnieniem należy przyjąć za wiążący, określony datę pewną w rozstrzygnięciu okres obowiązywania decyzji od **21.03.2003 r. do 28.02.2012 r.**

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż na dzień składania ofert, tj. **04.04.2012 r.** Wykonawca nie wykazał spełniania warunku utylizacji odpadów medycznych w spalarni zlokalizowanej przy Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ostrołęce przy Al. Jana Pawła II 120 A, tj. jedynej na terenie województwa, na obszarze którego odpady medyczne będące przedmiotem zamówienia są wytwarzane (brak ważnego pozwolenia).

Zgodnie z załączoną do oferty decyzją Marszałka Województwa Pomorskiego z dnia 08 listopada 2010 roku, znak: DROŚ.S.EB.7653-36/10 przenoszącą na rzecz Wykonawcy prawa i obowiązki wynikające z decyzji Marszałka Województwa Pomorskiego z dnia 14 stycznia 2009 roku, znak: DROŚ.S.SO.EB.7653-10/08/09 ważnej do dnia 31.12.2018 r., pozwalającej na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem działalności w zakresie zbierania, transportu i unieszkodliwiania odpadów udzielonej Starostwu Powiatowemu w Tczewie Wykonawca posiada możliwość utylizacji odpadów medycznych w spalarni zlokalizowanej na terenie Szpitala Powiatowego w Tczewie przy ul. 30-go Stycznia 57. Jednakże zgodnie z art. 9 ust. 3-5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – o odpadach - (Dz. U z 2010 r. nr 185 poz. 1243 z późn. zm.) odpady, w tym stanowiące przedmiot zamówienia zakaźne odpady medyczne powinny być poddane unieszkodliwianiu na obszarze tego województwa, na którym zostały wytworzone. Mogą być poddane unieszkodliwianiu na terenie województwa innego niż te, na którym zostały wytworzone, jeżeli odległość od miejsca wytwarzania zakaźnych odpadów

medycznych do miejsca unieszkodliwiania jest mniejsza niż odległość do miejsca unieszkodliwiania położonego na obszarze tego samego województwa.

Zgodnie z rozdziałem IV pkt 1 lit. a) SIWZ Wykonawca był zobowiązany do wykazania posiadania uprawnień do wykonania zamówienia zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.), a w szczególności zgodnie z art. 9 ust. 3-5 ustawy o odpadach. Odpady, w tym stanowiące przedmiot zamówienia odpady medyczne, powinny być poddane odzyskowi lub unieszkodliwianiu na obszarze tego województwa, na którym zostały wytworzone, w instalacjach spełniających wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (tekst jedn.: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), lub w miejscach najbliższej miejsca ich wytworzenia". W sytuacji gdy Wykonawca nie wykazał posiadania uprawnień do utylizacji zakaźnych odpadów medycznych w położonej najbliższej miejsca wytwarzania odpadów, na terenie tego samego województwa spalarni w Ostrołęce, natomiast wykazał posiadanie takich uprawnień co do utylizacji zakaźnych odpadów medycznych w spalarni w Tczewie oraz biorąc pod uwagę, że drugi niepodlegający wykluczeniu Wykonawca ECO-ABC Sp. z o.o. wykazał się posiadaniem uprawnień do utylizacji zakaźnych odpadów medycznych w spalarni w Bełchatowie należy pomimo zaproponowania przez EMKA Handel-Usługi Krzysztof Rdest niższej ceny przy wyborze najkorzystniejszej oferty odwołać się do wyrażonej w art. 9 ust. 3-5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – O odpadach – **zasady bliskości**. Biorąc pod uwagę, że zarówno spalarnia w Tczewie jak i spalarnia w Bełchatowie znajdują się poza granicami województwa na którym odpady będące przedmiotem zamówienia są wytwarzane, wyborowi powinna podlegać oferta, w której wykazano posiadanie uprawnień do utylizacji zakaźnych odpadów medycznych najbliższej miejsca ich wytworzenia. Miejscem wytwarzania odpadów będących przedmiotem zamówienia jest Garwolin oddalony odpowiednio od Tczewa o ok. 400 km i od Bełchatowa o ok. 230 km. Zgodnie z art. 9 ust. 3-5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - O odpadach - w przypadku braku miejsca unieszkodliwiania odpadów medycznych położonego na terenie województwa ich wytworzenia, należy wybrać miejsce unieszkodliwiania przedmiotowych odpadów położone najbliższej miejsca ich wytworzenia. Z powyższego zestawienia wynika jednoznacznie, że miejscem tym zgodnie z zasadą bliskości jest położony na terenie województwa łódzkiego Bełchatów.

Powyższe rozstrzygnięcie jest zgodne z orzecznictwem Zespołu Arbitrów w podobnych sprawach: „Powyższa zasada bliskości dla określonych rodzajów odpadów, w tym stanowiących przedmiot zainteresowania w niniejszym postępowaniu, jest wiążąca, mimo że utrudnić może dostęp do zamówienia podmiotom, które nie zapewniły sobie możliwości korzystania z instalacji spełniających powołane warunki” (wyrok ZA z dnia 20.06.2006 r.; sygn. akt: UZP/ZO/0-1723/06); „Skoro czynność ta będzie wykonywana w odległości ok. 280 km, a więc większej niż oferowana przez Odwołującego, to oznacza uchybienie zasadzie „bliskości” wynikającej z art. 9 ustawy o odpadach, która, w ocenie



Zespołu Arbitrów, winna być bezwzględnie przestrzegana” (wyrok ZA z dnia 13.05.2006 r.; sygn. akt: UZP/ZO/0-667/06); „Regulacje prawne ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach są przepisami szczególnymi w stosunku do przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych i dlatego mają pierwszeństwo w stosowaniu w przypadku zamówienia dotyczącego odzysku lub unieszkodliwiania odpadów” (wyrok ZA z dnia 13.03.2006 r.; sygn. akt: UZP/ZO/0-665/06).

Powyższe orzecznictwo jednoznacznie przesądza o tym, że zasada bliskości, istniejąca także w prawie ochrony środowiska Unii Europejskiej wymaga możliwie bliskich miejsc wytwarzania oraz zagospodarowania i unieszkodliwiania odpadów. Przepisy zawarte w art. 9 ustawy o odpadach zmierzają bowiem do osiągnięcia dwóch celów – ograniczenia przemieszczania odpadów oraz ustalenia ogólnych wymagań, jakim powinny odpowiadać procesy odzysku i unieszkodliwiania oraz urządzenia czy instalacje, w których są te procesy realizowane. Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest związany przepisami powszechnie obowiązującego prawa. Zatem w rozpoznawanym przypadku zamawiający ma także obowiązek przestrzegać treści art. 9 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, który obliguje do przestrzegania zasady bliskości. Zatem przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. O odpadach stanowią *lex specialis* w stosunku do ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Wedle powołanego wyżej orzecznictwa Zespołu Arbitrów zawarcie umowy z wykonawcą sprzecznie z zasadą bliskości oznaczałoby nieważność umowy w oparciu o art. 58 KC, tj. sprzeczność czynności prawnej (umowy) z ustawą o odpadach. Tak samo stwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10.10.2011 r. (sygn. akt KIO 2094/11): ”Sposób sformułowania cytowanych przepisów (art. 9 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. O odpadach), w sposób jednoznaczny pozwala na stwierdzenie, iż mają one charakter bezwzględnie obowiązujący, zatem odstępstwo od ich stosowania skutkowałoby nieważnością czynności prawnej, jako sprzecznej z ustawą z mocy art. 58 §1 K.c.”.

#### Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę w/w Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w związku z tym, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3, oraz niewypełnienie przesłanek o których mowa w rozdziale IV pkt 1 lit. a) SIWZ, tj. wykonania niniejszego zamówienia zgodnie z art. 9 ust. 3-5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. O odpadach, który obliguje do przestrzegania zasady bliskości.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 28.05.2012 r.

**ZATWIERDZAM**

*Krzysztof Żochowski*