

POWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Garwolinie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie „**przetarg nieograniczony**” na **Dostawę aparatury, sprzętu medycznego i innego wyposażenia dla SP ZOZ w Garwolinie w ramach projektu „ Zakup wyposażenia do Szpitala Powiatowego w Garwolinie w celu podniesienia jakości usług medycznych oraz zwiększenie możliwości diagnozowania i leczenia”** na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) działając na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 cytowanej ustawy w wykonaniu dyspozycji wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 kwietnia 2011 r. (sygn. akt: KIO 628/11) Komisja Przetargowa w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert, niniejszym pismem zawiadamia o wyborze następujących firm:

Zadanie nr 4 – Aparatura i sprzęt medyczny II

WALMED Sp. z o.o.
ul. Ptaków Leśnych 73,
05-500 Jastrzębie
(oferta nr 19)

Cena oferty:

- **netto 1 283 000,00 zł;**
- **brutto 1 385 640,00 zł**



Zadanie nr 9 – Wyposażenie bloku operacyjnego IV

MULTIMED Sp. z o.o.
ul. Brukowa 6,
91-341 Łódź
(oferta nr 4)

Cena oferty:

- **netto 141 100,00 zł;**
- **brutto 152 388,00 zł**

Zadanie nr 10 – Wyposażenie bloku operacyjnego V

MEDIM Sp. z o.o.
ul. Puławska 45 B,
05-500 Piaseczno
(oferta nr 2)

Cena oferty:

- **netto 262 438,86 zł;**
- **brutto 283 633,77 zł**

Zadanie nr 21 – Sprzęt i narzędzia chirurgiczne II

MEDICOM Sp. z o.o.
ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34,
41-819 Zabrze
(oferta nr 3)

Cena oferty:

- **netto 545 795,00 zł;**
- **brutto 589 458,60 zł**

Zadanie nr 24 – Wyposażenie laboratorium I

bioMerieux Polska Sp. z o.o.
ul. Żeromskiego 17,
01-882 Warszawa
(oferta nr 5)

Cena oferty:

- **netto 259 500,00 zł;**
- **brutto 287 235,00 zł**



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zadanie nr 25 – Wyposażenie laboratorium II

BECKMAN COULTER Sp. z o.o.
ul. Postępu 21 C,
02-676 Warszawa
(oferta nr 16)

Cena oferty:

- **netto 335 118,00 zł;**
- **brutto 365 519,64 zł**

Zadanie nr 27 – Wyposażenie laboratorium IV

ROCHE DIAGNOSTICS Sp. z o.o.
ul. Wybrzeże Gdyńskie 6 B,
01-531 Warszawa
(oferta nr 9)

Cena oferty:

- **netto 175 850,00 zł;**
- **brutto 189 918,00 zł**

Zadanie nr 36 – Zabudowa meblowa i meble socjalne

Konsorcjum: ATU Sp. z o.o.
ul. Zemborzycka 112 B, 20-445 Lublin
TEHAND Sp. z o.o.
ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin
(oferta nr 18)

Cena oferty:

- **netto 2 215 307,00 zł;**
- **brutto 2 724 827,61 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Komisja Przetargowa wybrała oferty powyższych firm, ponieważ przedstawiały najkorzystniejsze ceny, spełniały warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegały odrzuceniu.

Ponadto w niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 36 złożono jeszcze jedną ofertę, gdzie zaoferowana kwota przewyższała wartość jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na zrealizowanie przedmiotowego zamówienia, tj. firma:

TECHPOL MEDICAL Sp. z o.o.
20-150 Lublin, ul. Bursaki 19 A
(oferta nr 26)

Cena oferty:

- **netto 2 633 145,75 zł;**
- **brutto 3 234 859,49 zł**

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła w/w ofertom następującej punktacji:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nr zadania	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena – 100%	Razem
19	4	WALMED Sp. z o.o. ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie	100	100
6	9	KENDROMED Sp. z o.o. ul. Sołtysowicka 25 A, 51-168 Wrocław	78,37	78,37
4	9	MULTIMED Sp. z o.o. ul. Brukowa 6, 91-341 Łódź	100	100
2	10	MEDIM Sp. z o.o. ul. Puławska 45 B, 05-500 Piaseczno	100	100
3	21	MEDICOM Sp. z o.o. ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34, 41-819 Zabrze	100	100
5	24	bioMerieux Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17, 01-882 Warszawa	100	100
16	25	BECKMAN COULTER Sp. z o.o. ul. Postępu 21 C, 02-676 Warszawa	100	100
9	27	ROCHE DIAGNOSTICS Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdynskie 6 B, 01-531 Warszawa	100	100
18	36	Konsorcjum: ATU Sp. z o.o. ul. Zemborzycka 112 B, 20-445 Lublin TEHAND Sp. z o.o. ul. Herbowa 4, 20-551 Lublin	100	100

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 02.05.2011 r.

Zamawiający unieważnił postępowanie w niżej wymienionych zadaniach:

- ✓ Zadanie nr 1 – Wyposażenie pracowni RTG - aparatura;
- ✓ Zadanie nr 2 – Wyposażenie pracowni RTG - sprzęt;
- ✓ Zadanie nr 3 – Aparatura i sprzęt medyczny I;
- ✓ Zadanie nr 5 – Aparatura i sprzęt medyczny III;
- ✓ Zadanie nr 6 – Wyposażenie Bloku Operacyjnego I;
- ✓ Zadanie nr 7 – Wyposażenie Bloku Operacyjnego II;
- ✓ Zadanie nr 8 – Wyposażenie Bloku Operacyjnego III;
- ✓ Zadanie nr 12 – Stoły operacyjne;
- ✓ Zadanie nr 13 – Stoły zabiegowe;
- ✓ Zadanie nr 14 – Wyposażenie pracowni endoskopowej;
- ✓ Zadanie nr 16 – Lampy operacyjne;
- ✓ Zadanie nr 20 – Sprzęt i narzędzia chirurgiczne I;
- ✓ Zadanie nr 22 – Sprzęt i narzędzia ortopedyczne;
- ✓ Zadanie nr 23 – Sprzęt i narzędzia ginekologiczne;
- ✓ Zadanie nr 26 – Wyposażenie laboratorium III;
- ✓ Zadanie nr 30 – Aparatura i sprzęt do sterylizacji i dezynfekcji;
- ✓ Zadanie nr 32 – Komputery;
- ✓ Zadanie nr 35 – Rolety okienne;
- ✓ Zadanie nr 37 – Meble i sprzęt ze stali kwasoodpornej i nierdzewnej.

Zadania unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie posiada dodatkowych środków na sfinansowanie zamówienia w powyższych zadaniach.



- ✓ Zadanie nr 11 – Wyposażenie Bloku Operacyjnego VI;
- ✓ Zadanie nr 15 – Meble i sprzęt medyczny;
- ✓ Zadanie nr 18 – Lamy zabiegowe;
- ✓ Zadanie nr 19 – Aparatura medyczna (pompy i ssaki);
- ✓ Zadanie nr 28 – Wyposażenie rehabilitacji i fizykoterapii;
- ✓ Zadanie nr 29 – Wyposażenie apteki szpitalnej;
- ✓ Zadanie nr 33 – Wagi;
- ✓ Zadanie nr 34 – Sprzęt AGD I RTV.

Zadania unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

W niniejszym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:

1. **ULTRA-VIOL Sp. j.**
Pietras, Purgał, Wójcik
95-100 Zgierz, ul. Stępowizna 34
(oferta nr 7)

Komisja Przetargowa nie oceniała oferty, ponieważ nie załączono do oferty ważnego, niżej wymienionego dokumentu:

- a) *Aktualne zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu — wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), w dniu 07.03.2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie w/w dokumentu.

Wymieniony dokument (lub jego kopia potwierdzone za zgodność z oryginałem) Wykonawca zobligowany był dostarczyć do siedziby Zamawiającego **do dnia 15.03.2011 r. do godz. 09⁰⁰**. We wskazanym terminie Wykonawca uzupełnił co prawda wymagany dokument, jednak wystawiony po terminie składania ofert, wbrew obowiązkowi określonemu w § 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Albowiem zgodnie z art. 26 ust. 3 cytowanej ustawy „...Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez

Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert”.

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.);

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy zalegają z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadków gdy uzyskali oni przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

2. GAMA Plawgo&Zawisza Sp. j.
75-122 Koszalin, ul. Szczecińska 25 A
(oferta nr 21)

Uzasadnienie faktyczne:

Komisja Przetargowa nie oceniała oferty, ponieważ Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 17.01.2011 r. do godz. 09³⁰ - dla zadania nr 31 (Wyposażenie kuchni szpitalnej) w wysokości 8 000,00 zł (słownie: osiem tysięcy złotych). Poza tym Wykonawca nie załączył do oferty dowodu wniesienia wadium.

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.);

„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

W niniejszym postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

- 1. Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe PAG**
Grażyna Król-Piekarska
64-920 Piła, ul. Jana Styki 3
(oferta nr 20)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca przystąpił do zadania nr 31 (Wyposażenie kuchni szpitalnej).

- ✓ W pozycji nr 289 zaoferował kociołek warzelny przechylny, elektryczny, natomiast Zamawiający wg wykazu parametrów technicznych (specyfikacja techniczna) – załącznik nr 2 do SIWZ wymagał w pkt 1 poz. 289 *Kociołek uchylny parowy o pojemności 30 litrów*.
- ✓ W pozycji nr 293 pkt 2 zaoferował trzon kuchenny o parametrach 4 x 4 kW, zaś Zamawiający wymagał w tym punkcie przedmiot zamówienia o następujących parametrach: *moc cieplna 1 x 1,35 kW, 2 x 5 kW, 1 x 7 kW (+/-10%)*.

Wobec powyższego zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada postawionym warunkom i parametrom wymaganym przez Zamawiającego w SIWZ, a tym samym jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonych w art. 180 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

ZATWIERDZAM

Krzysztof Żochowski