

POWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Garwolinie, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie „przetarg nieograniczony” na **Dostawę aparatury, sprzętu medycznego i innego wyposażenia dla SP ZOZ w Garwolinie w ramach projektu „Zakup wyposażenia do Szpitala Powiatowego w Garwolinie w celu podniesienia jakości usług medycznych oraz zwiększenie możliwości diagnozowania i leczenia”**, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759, Nr 161 poz. 1078 i Nr 182 poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5 poz. 13 i Nr 28 poz. 143) Komisja Przetargowa wybrała ofertę firmy:

Zadanie nr 4 – Aparatura i sprzęt medyczny II

WALMED Sp. z o.o.
ul. Ptaków Leśnych 73,
05-500 Jastrzębie
(oferta nr 19)

Cena oferty:

- **netto 1 283 000,00 zł;**
- **brutto 1 385 640,00 zł**

Zadanie nr 9 – Wyposażenie bloku operacyjnego IV

MULTIMED Sp. z o.o.
ul. Brukowa 6,
91-341 Łódź
(oferta nr 4)

Cena oferty:

- **netto 141 100,00 zł;**
- **brutto 152 388,00 zł**

Zadanie nr 10 – Wyposażenie bloku operacyjnego V

MEDIM Sp. z o.o.
ul. Puławska 45 B,
05-500 Piaseczno
(oferta nr 2)

Cena oferty:

- **netto 262 438,86 zł;**
- **brutto 283 633,77 zł**

Zadanie nr 21 – Sprzęt i narzędzia chirurgiczne II

MEDICOM Sp. z o.o.
ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34,
41-819 Zabrze
(oferta nr 3)

Cena oferty:

- **netto 545 795,00 zł;**
- **brutto 589 458,60 zł**

Zadanie nr 24 – Wyposażenie laboratorium I

bioMerieux Polska Sp. z o.o.
ul. Żeromskiego 17,
01-882 Warszawa
(oferta nr 5)

Cena oferty:

- **netto 259 500,00 zł;**
- **brutto 287 235,00 zł**



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zadanie nr 25 – Wyposażenie laboratorium II

BECKMAN COULTER Sp. z o.o.
ul. Postępu 21 C,
02-676 Warszawa
(oferta nr 16)

Cena oferty:

- netto 335 118,00 zł;
- brutto 365 519,64 zł

Zadanie nr 27 – Wyposażenie laboratorium IV

ROCHE DIAGNOSTICS Sp. z o.o.
ul. Wybrzeże Gdyńskie 6 B,
01-531 Warszawa
(oferta nr 9)

Cena oferty:

- netto 175 850,00 zł;
- brutto 189 918,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Komisja Przetargowa wybrała oferty powyższych firm, ponieważ przedstawiały najkorzystniejsze ceny, spełniały warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegały odrzuceniu.

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła w/w ofertom następującej punktacji:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nr zadania	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena – 100%	Razem
19	4	WALMED Sp. z o.o. ul. Ptaków Leśnych 73, 05-500 Jastrzębie	100	100
6	9	KENDROMED Sp. z o.o. ul. Sołtysowicka 25 A, 51-168 Wrocław	78,37	78,37
4	9	MULTIMED Sp. z o.o. ul. Brukowa 6, 91-341 Łódź	100	100
2	10	MEDIM Sp. z o.o. ul. Puławska 45 B, 05-500 Piaseczno	100	100
3	21	MEDICOM Sp. z o.o. ul. Marii Skłodowskiej – Curie 34, 41-819 Zabrze	100	100
5	24	bioMerieux Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17, 01-882 Warszawa	100	100
16	25	BECKMAN COULTER Sp. z o.o. ul. Postępu 21 C, 02-676 Warszawa	100	100
9	27	ROCHE DIAGNOSTICS Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6 B, 01-531 Warszawa	100	100

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 28.03.2011 r.

Zamawiający unieważnił postępowanie w niżej wymienionych zadaniach:



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- ✓ Zadanie nr 1 – Wyposażenie pracowni RTG - aparatura;
- ✓ Zadanie nr 2 – Wyposażenie pracowni RTG - sprzęt;
- ✓ Zadanie nr 3 – Aparatura i sprzęt medyczny I;
- ✓ Zadanie nr 5 – Aparatura i sprzęt medyczny III;
- ✓ Zadanie nr 6 – Wyposażenie Bloku Operacyjnego I;
- ✓ Zadanie nr 7 – Wyposażenie Bloku Operacyjnego II;
- ✓ Zadanie nr 8 – Wyposażenie Bloku Operacyjnego III;
- ✓ Zadanie nr 12 – Stoły operacyjne;
- ✓ Zadanie nr 13 – Stoły zabiegowe;
- ✓ Zadanie nr 14 – Wyposażenie pracowni endoskopowej;
- ✓ Zadanie nr 16 – Lampy operacyjne;
- ✓ Zadanie nr 20 – Sprzęt i narzędzia chirurgiczne I;
- ✓ Zadanie nr 22 – Sprzęt i narzędzia ortopedyczne;
- ✓ Zadanie nr 23 – Sprzęt i narzędzia ginekologiczne;
- ✓ Zadanie nr 26 – Wyposażenie laboratorium III;
- ✓ Zadanie nr 30 – Aparatura i sprzęt do sterylizacji i dezynfekcji;
- ✓ Zadanie nr 32 – Komputery;
- ✓ Zadanie nr 35 – Rolety okienne;
- ✓ Zadanie nr 37 – Meble i sprzęt ze stali kwasoodpornej i nierdzewnej.

Zadania unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13 i Nr 28, poz. 143) „cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie posiada dodatkowych środków na sfinansowanie zamówienia w powyższych zadaniach.

- ✓ Zadanie nr 11 – Wyposażenie Bloku Operacyjnego VI;
- ✓ Zadanie nr 15 – Meble i sprzęt medyczny;
- ✓ Zadanie nr 18 – Lampy zabiegowe;
- ✓ Zadanie nr 19 – Aparatura medyczna (pompy i ssaki);
- ✓ Zadanie nr 28 – Wyposażenie rehabilitacji i fizykoterapii;
- ✓ Zadanie nr 29 – Wyposażenie apteki szpitalnej;
- ✓ Zadanie nr 33 – Wagi;
- ✓ Zadanie nr 34 – Sprzęt AGD I RTV.

Zadania unieważniono w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13 i Nr 28, poz. 143) „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy nie podlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

W niniejszym postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:

1. **ULTRA-VIOL Sp. j.**
Pietras, Purgał, Wójcik
95-100 Zgierz, ul. Stępowizna 34
(oferta nr 7)



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Komisja Przetargowa nie oceniała oferty, ponieważ nie załączono do oferty ważnego, niżej wymienionego dokumentu:

- a) *Aktualne zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu — wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13 i Nr 28, poz. 143), w dniu 07.03.2011 r. zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie w/w dokumentu.

Wymieniony dokument (lub jego kopia potwierdzone za zgodność z oryginałem) Wykonawca zobligowany był dostarczyć do siedziby Zamawiającego **do dnia 15.03.2011 r. do godz. 09⁰⁰**. We wskazanym terminie Wykonawca uzupełnił co prawda wymagany dokument, jednak wystawiony po terminie składania ofert, wbrew obowiązкови określoneму w § 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Albowiem zgodnie z art. 26 ust. 3 cytowanej ustawy „...Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert”.

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13 i Nr 28, poz. 143);

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy zalegają z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadków gdy uzyskali oni przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie, rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13 i Nr 28, poz. 143);

„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.*

2. GAMA Pławgo&Zawisza Sp. j.
75-122 Koszalin, ul. Szczecińska 25 A
(oferta nr 21)

Uzasadnienie faktyczne:

Komisja Przetargowa nie oceniała oferty, ponieważ Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 17.01.2011 r. do godz. 09³⁰ - dla zadania nr 31 (Wyposażenie kuchni szpitalnej) w wysokości 8 000,00 zł (słownie: osiem tysięcy złotych). Poza tym Wykonawca nie załączył do oferty dowodu wniesienia wadium.

Uzasadnienie prawne:

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13 i Nr 28, poz. 143);

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13 i Nr 28, poz. 143);

„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.*

3. ATU Sp. z o.o.
20-445 Lublin, ul. Zemborzycka 112 B
(oferta nr 18)

Uzasadnienie faktyczne:

Komisja Przetargowa nie oceniała oferty, ponieważ Wykonawca nie załączył do oferty ważnego dowodu wniesienia wadium.

Wykonawca załączył do oferty kopię ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium Nr 02GG06/0286/11/0001, poświadczonej za zgodność z oryginałem przez samego Wykonawcę. Gwarancja w swej treści w pkt 6 ppkt 1 zawiera postanowienie, iż: „Gwarancja wygasa z chwilą zwrotu gwarancji przed upływem okresu jej ważności”. W pkt IX Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – „WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM” Zamawiający określił, iż **Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert, tj. 28.12.2010 r. do godz. 09:30**, (natomiast po zmianie terminu składania ofert ustalono następujący termin, tj. 17.01.2011 r. do godz. 09:30). **Dowód wpłaty wadium oryginał lub kserokopia przelewu bądź gwarancji potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, musi być dołączony do oferty.**

Uzasadnienie prawne:

Wprawdzie w SIWZ widnieje zapis, iż Wykonawca może złożyć kopię gwarancji to jednak zgodnie z **wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2010r. sygn. akt: KIO/UZP 959/10** :

„Skład orzekający podzielił stanowisko Zamawiającego, iż dla oceny, czy wadium zostało wniesione prawidłowo, nie mają znaczenia postanowienia rozdziału V pkt. 18 oraz rozdziału VIII pkt. 4 SIWZ, odnoszące się do formy gwarancji wadialnej – określające iż gwarancja ubezpieczeniowa winna być złożona w oryginale przed terminem składania ofert. Postanowienia SIWZ w tym względzie nie mają znaczenia dla oceny, czy wadium zostało skutecznie wniesione.

Odwołujący przedłożył kopię gwarancji potwierdzoną za zgodność z oryginałem, w której treści postanowiono, iż wygasa ona m. in. „z chwilą zwrotu gwarancji przed upływem okresu jej ważności”. Zatem, jeżeli Zamawiający nie dysponuje oryginałem gwarancji, nie ma pewności, czy gwarancja nie wygasła na skutek „zwrotu gwarancji” (nie może być kwestionowane, że za „zwrot gwarancji” uważa się przekazanie oryginału gwarancji wystawcy gwarancji)”.

W związku z powyższym Zamawiający wyklucza w/w Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13 i Nr 28, poz. 143);

„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 13 i Nr 28, poz. 143);

„Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

W niniejszym postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

- 1. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PAG**
Grażyna Król-Piekarska
64-920 Piła, ul. Jana Styki 3
(oferta nr 20)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca przystąpił do zadania nr 31 (Wyposażenie kuchni szpitalnej).

- ✓ W pozycji nr 289 zaoferował kociołek warzelny przechylny, elektryczny, natomiast Zamawiający wg wykazu parametrów technicznych (specyfikacja techniczna) – załącznik nr 2 do SIWZ wymagał w pkt 1 poz. 289 *Kociołek uchylny parowy o pojemności 30 litrów*.
- ✓ W pozycji nr 293 pkt 2 zaoferował trzon kuchenny o parametrach 4 x 4 kW, zaś Zamawiający wymagał w tym punkcie przedmiot zamówienia o następujących parametrach: *moc cieplna 1 x 1,35 kW, 2 x 5 kW, 1 x 7 kW (+/-10%)*.

Wobec powyższego zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada postawionym warunkom i parametrom wymaganym przez Zamawiającego w SIWZ, a tym samym jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

W związku z tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Jednocześnie zawiadamiamy, iż wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania mają Państwo prawo wnieść odwołanie w terminach i formie określonych w art. 180 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

ZATWIERDZAM

Krzysztof Żochowski



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO

